



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ**

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

дело № А43-7264/2008

4-223

22 октября 2010 года

г. Нижний Новгород

Резолютивная часть решения объявлена 15 октября 2010 года.

Полный текст решения изготовлен 22 октября 2010 года.

**Арбитражный суд Нижегородской области в составе:
судьи Снегиревой Ирины Гарольдовны и арбитражных заседателей Бакулевой
Галины Леонидовны и Бариновой Натальи Алексеевны**

рассмотрев в судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Рыбхоз «Борок» д. Горный Борок Кстовского района Нижегородской области

с участием третьих лиц на стороне истца: государственного образовательного архитектурно-строительного университета (ННГАСУ) г. Нижний Новгород, Управления научно-исследовательских, проектных и производственных работ г. Нижний Новгород, федерального государственного научного института Озерного и речного хозяйства (ГосНИОРХ) г. Нижний Новгород, Министерства сельского хозяйства Рыбоводно-мелиоративной станции г. Нижний Новгород

к ответчику открытому акционерному обществу «Средне-Волжский Транснефтепродукт» в лице филиала – перекачивающая станция «Воротынец» пос. Воротынец Нижегородской области

о взыскании 12 969 545 765 руб.

при участии в судебном заседании

- помощника судьи Логиновой О.С., ведущей протокол судебного заседания, представителей сторон:

- от истца: Крупиной Ф.Н. – председателя правления, протокол собрания учредителей от 11.03.06; Барах-Чайки М.Д. – адвоката, доверенность от 25.06.08, удостоверение от 15.02.03 № 52/125;

- от ответчиков: Свободы С.С. – представителя, доверенность от 29.12.09 № 22-12/113; Иванова Д.В. – представителя, доверенность от 23.07.10 № 22-12/78; Окружнова П.С. – представителя, доверенность от 25.12.09 № 22-12/112 (14.09.10); Блатт Л.В. – представителя, доверенность от 10.09.10 № 22-12/91 (21.09.10); Соловьева Д.А. –

представителя, доверенность от 10.09.10 № 22-12/92 (21.09.10); Каштановой С.В. – представителя, доверенность от 10.09.10 № 22-12/93 (в судебном заседании 12.10.10), в судебном заседании 15.10.10: не явились;

- от третьих лиц: не явились.

УСТАНОВИЛ:

В Арбитражный суд Нижегородской области с иском к ОАО «Средне-Волжский Транснефтепродукт» в лице филиала – перекачивающая станция «Воротынец» о взыскании внедоговорного вреда в сумме 12 969 545 765 руб. обратилось ООО «Рыбхоз «Борок».

К участию в процессе в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора, истец привлек Государственный образовательный архитектурно-строительный университет (ННГАСУ), Управление научно-исследовательских, проектных и производственных работ, федеральный государственный научный институт Озерного и речного хозяйства (ГосНИОРХ) и Министерство сельского хозяйства Рыбоводно-мелиоративной станции.

Определением от 14.10.09 производство по делу было приостановлено для проведения судебной экспертизы по установлению размера убытков (реального ущерба и упущенной выгоды), причиненных ООО «Рыбхоз Борок» в результате загрязнения прудового хозяйства нефтесодержащими веществами, проведение которой поручено экспертам ООО НПО «Эксперт Союз».

Определением от 22.07.10 производство по делу возобновлено.

Определением от 10.08.10 суд согласно п. 2 ст. 55 Арбитражного процессуального кодекса РФ удовлетворил ходатайства ответчика о вызове в суд судебных экспертов ООО «НПО «Эксперт Союз», проводивших комплексную экспертизу, для дачи пояснений.

В судебном заседании 14.09.10:

1. Судебные эксперты дали объективное заключение по поставленным вопросам в порядке, предусмотренном ст. 55 Арбитражного процессуального кодекса РФ, их ответы приобщены к материалам дела (том 14, л.д. 113-137).

2. Истец заявил следующие письменные ходатайства:

2.1. Об изменении основания иска в части взыскания затрат по утилизации загрязненного грунта на взыскание расходов по арендной плате за пользование земельным участком в сумме 15 975 383 руб.,

2.2. Об отказе от иска в части взыскания экологического ущерба, причиненного окружающей природной среде в сумме 3 992 157 837 руб.,

2.3. Об уточнении требований в части взыскания реального ущерба, в связи с чем, просит взыскать с ответчика реальный ущерб в общей сумме 934 722 718 руб., в том числе:

- стоимость уничтоженных рыб-производителей и рыбопосадочного материала в сумме 6 206 768 руб.,

- стоимость утилизированной товарной рыбы в сумме 3 079 200 руб.,

- стоимость строительных работ, гарантирующих восстановление прудов и гидротехнических сооружений в сумме 909 461 367 руб.,

- расходы по арендной плате за пользование земельным участком за период проведения восстановительных работ в течение 4,5 лет в сумме 15 975 383 руб.

2.4. Об уменьшении суммы упущенной выгоды за период с 2007 по 2014 год с учетом экспертного заключения до 592 792 232 руб.

2.5. О взыскании единого сельскохозяйственного налога в размере 6% от суммы реального ущерба в сумме 56 172 698 руб.

2.6. О взыскании расходов по оплате услуг по оценке ущерба в сумме 1 488 919 руб.

2.7. О взыскании расходов на оплату услуг представителя в сумме 45 870 116 руб.

3. Об истребовании из Кстовского городского суда Нижегородской области приговора от 22.04.10 по делу № 1-5/2010 в отношении Хайрутдинова Ф.Ш.

Окончательно сформулированные ходатайства истца:

1. О взыскании с ответчика:

- реального ущерба в общей сумме 934 722 718 руб.,
- упущенной выгоды за период с 2007 по 2014 год в общей сумме 592 792 232 руб.,
- расходов по оплате услуг по оценке ущерба в сумме 1 488 919 руб.,
- расходов на оплату услуг представителя в сумме 45 870 116 руб.

2. Первоначально заявленное требование о взыскании с ответчика налога на прибыль в сумме 56 172 698 руб.

приняты судом к рассмотрению согласно п. 1 ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

В соответствии с п. 2 ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса РФ суд принял к рассмотрению отказ истца от иска в части взыскания экологического ущерба, причиненного окружающей природной среде в сумме 3 992 157 837 руб.

Ходатайство истца о взыскании с ответчика единого сельскохозяйственного налога в размере 6% от суммы реального ущерба в сумме 56 172 698 руб. судом рассмотрено и отклонено, так как предъявление нового требования правилами п. 1 ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса РФ не предусмотрено.

В судебном заседании 14.09.10 по ходатайству ответчика для уточнения позиции по делу, с учетом пояснений судебных экспертов, по правилам ст. 163 Арбитражного процессуального кодекса РФ, был объявлен перерыв до 14 часов 21.09.10, после чего рассмотрение дела продолжено.

В судебном заседании 21.09.10 суд принял к рассмотрению ходатайство ответчика о проведении повторной судебной экспертизы по установлению размера убытков (реального ущерба и упущенной выгоды), причиненных ООО «Рыбхоз «Борок» в результате загрязнения прудового хозяйства нефтесодержащими веществами, в связи с чем, рассмотрение дела отложил до 10 часов 12.10.10.

В судебном заседании 12.10.10 суд:

- согласно п. 1 ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса РФ принял к рассмотрению ходатайство истца об уменьшении суммы упущенной выгоды за период с 2007 по 2010 год до 255 109 664 руб. и за период с 2011 по 2014 год до 255 109 664 руб. (всего до 510 219 328 руб.);

- рассмотрел и отклонил ходатайство ответчика о проведении повторной судебной экспертизы (определение приобщено к материалам дела, том 15, л.д. 64, 65);

- рассмотрел и отклонил ходатайство ответчика о проведении дополнительной судебной экспертизы (отражено в протоколе судебного заседания от 12.10.10);

- предложил ответчику представить письменные возражения на требование истца в части взыскания упущенной выгоды и проект мирового соглашения с заявителем иска (отражено в протоколе судебного заседания от 12.10.10).

Учитывая изложенные обстоятельства, в судебном заседании 12.10.10 был объявлен перерыв согласно ст. 163 Арбитражного процессуального кодекса РФ до 10 часов 15.10.10, в указанное время рассмотрение дела было продолжено.

В судебном заседании 15.10.10 установлено, что ответчик заявил ходатайство от 14.10.10 об отложении рассмотрения дела, в связи с невозможностью явки в судебное заседание 15.10.10 представителя Каштановой С.В. по мотиву участия в другом процессе в г. Москве, а также ссылаясь на то, что рассмотрение настоящего дела в отсутствие представителя ОАО «Средне-Волжский Транснефтепродукт» может серьезно нарушить его интересы.

В силу ч. 5 ст. 158 Арбитражного процессуального кодекса РФ арбитражный суд может отложить судебное разбирательство, если признает, что оно не может быть рассмотрено в данном судебном заседании, в том числе вследствие неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле, других участников арбитражного процесса.

Данное ходатайство ответчика об отложении рассмотрения дела, в связи с невозможностью явки в судебное заседание 15.10.10 представителя ответчика Каштановой С.В., судом рассмотрено и отклонено в соответствии с ч. 2 ст. 9, частями 3, 4, 5 ст. 158 Арбитражного процессуального кодекса РФ, так как ответчик не обосновал отсутствие у него возможности вести дело в суде через иных, участвующих в деле представителей ОАО «Средне-Волжский Транснефтепродукт», документально не подтвердил факт участия Каштановой С.В. в другом процессе в г. Москве и не сообщил суду о намерении предоставить проект мирового соглашения с заявителем иска.

Третьи лица: Государственный образовательный архитектурно-строительный университет (ННГАСУ), Управление научно-исследовательских, проектных и производственных работ, федеральный государственный научный институт Озерного и речного хозяйства (ГосНИОРХ), Министерство сельского хозяйства Рыбоводно-мелиоративной станции надлежащим образом извещенные о времени и месте разрешения спора, явку уполномоченных представителей в судебное заседание 15.10.10 не обеспечили, что по правилам ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса РФ не препятствует рассмотрению дела без их участия.

Представители ответчика настаивали на полном отказе истцу в удовлетворении иска по основаниям недоказанности права собственности истца на поврежденное имущество, выразили несогласие с размером ущерба, определенным судебным заключением ООО НПО «Эксперт Союз» от 16.07.10 № 179КОМПЛ/09.

В соответствии с п. 2 ст. 176 Арбитражного процессуального кодекса РФ в судебном заседании 15.10.10 объявлена резолютивная часть решения, а изготовление решения в полном объеме отложено до 22.10.10.

Заслушав представителей истца и ответчика в судебном заседании 12.10.10, а также представителя истца в судебном заседании 15.10.10, исследовав и оценив в соответствии со ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса РФ собранные по делу доказательства, суд усматривает основания:

1. Для удовлетворения иска в части:

- взыскания реального ущерба в сумме 931 643 518 руб.,

- взыскания упущенной выгоды за период с 2007 по 2010 год в сумме 255 109 664 руб.,

- взыскания расходов на оплату услуг представителя в сумме 215 000 руб.

2. Отказа в удовлетворении иска в части:

- взыскания реального ущерба в сумме 3 079 200 руб.,

- взыскания упущенной выгоды за период с 2011 по 2014 год в сумме 255 109 664 руб.,

- взыскания расходов по оплате услуг по оценке ущерба в сумме 1 488 919 руб.,

- взыскания налога на прибыль в сумме 56 172 698 руб.,

- взыскания расходов на оплату услуг представителя в сумме 45 655 116 руб.

3. Прекращения производства по делу в части взыскания экологического ущерба, причиненного окружающей природной среде в сумме 3 992 157 837 руб.

При этом суд исходит из следующих обстоятельств дела, норм материального и процессуального права.

Основанием возникновения иска, послужили убытки, причиненные ООО «Рыбхоз «Борок» аварийным разливом нефтепродуктов на отметке 554 км магистрального нефтепродуктопровода «Альметьевск – Нижний Новгород», принадлежащего ОАО «Средне-Волжский Транснефтепродукт».

В результате несвоевременной локализации разлива нефтепродуктов и не принятых ответчиком своевременных мер по ликвидации аварии, нефтепродукты поступили в нагульный и зимовальные пруды ООО «Рыбхоз «Борок», что привело к уничтожению рыбопосадочного материала, племенного стада и непригодности для использования в качестве пищевого продукта товарной рыбы.

Предписанием Управления федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Нижегородской области от 19.03.07 № 42 (том 3, л.д. 94) с целью устранения угрозы возникновения и распространения инфекционных заболеваний, массовых отравлений людей на основании ч. 2 ст. 50 ФЗ от 30.03.99 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» реализация рыбы из ООО «Рыбхоз «Борок» приостановлена. В указанном предписании констатируется наличие постороннего привкуса нефтепродуктов у рыбы (со ссылкой на протоколы испытаний поверхностных вод №№ 358-362).

Следовательно, с 19 марта 2007 года ООО «Рыбхоз «Борок» прекратил деятельность по производству рыбы.

Согласно свидетельству о государственной регистрации права, выданному Главным управлением ФРС по Нижегородской области от 25.01.07 серия 52-АВ № 044411 ООО «Рыбхоз «Борок» принадлежит земельный участок – земли сельскохозяйственного назначения с разрешенным использованием под прудово-рыбное хозяйство общей площадью 2843200,00 кв. м с кадастровым номером 52:26:11 00 18:0001 (том 2, л.д. 26). В соответствии с кадастровым планом № 26-2/03-2511 земельный участок земель сельскохозяйственного назначения с разрешенным видом использования под прудово-рыбное хозяйство расположен у деревни Горный Борок в Кстовском районе Нижегородской области с точками координат, указанных в кадастровом плане (том 2, л.д. 27-28).

На данном земельном участке расположен комплекс гидротехнических сооружений прудово-рыбного хозяйства ООО «Рыбхоз «Борок», право собственности на которое, подтверждается свидетельством о государственной регистрации права, выданным Главным управлением ФРС по Нижегородской области от. 13.01.02 серия 52-АВ № 212002 (том 2, л.д. 25).

Согласно заключению судебных экспертов ООО «НПО «Эксперт Союз», основанных на материалах дела (том 4, л.д. 14, том 11, л.д. 78) в состав хозяйства входят нагульный (головной) пруд, запасный пруд, пять выростных прудов №№ 1, 2, 3, 4, 5 и пять зимовальных прудов №№ 1, 2, 3, 4, 6, а также гидротехнические сооружения:

грунтовые плотины №№ 1-11, паводковый водосбор головного пруда, донный водоспуск, обводной канал вокруг нагульного пруда, верховина, отводящий канал, канал для наполнения зимовальных прудов, перепускные сооружения (монахи) для наполнения и опорожнения выростных и зимовальных прудов, насосная станция для заполнения зимовального пруда № 1.

Таким образом, документально подтверждено, что истец является собственником полносистемного прудового рыбоводного хозяйства, основным и единственным видом деятельности которого является выращивание товарной рыбы.

Согласно п. п. 1 и 2 ст. 15 Гражданского кодекса РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Из положения п. 2 ст. 307 Гражданского кодекса РФ следует, что обязательства возникают из договора, вследствие причинения вреда и из иных оснований, указанных в Кодексе.

Юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего (п. 1 ст. 1079 Кодекса).

Статьей 1064 Гражданского кодекса РФ предусмотрено, что вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Из смысла указанной статьи следует, что для наступления деликтной ответственности необходимо наличие состава правонарушения, включающего: наступление вреда; противоправность поведения причинителя вреда; причинную связь между двумя первыми элементами и вину причинителя вреда.

Причинная связь между противоправным поведением причинителя и наступившим вредом является обязательным условием наступления деликтной ответственности и выражается в том, что: противоправное поведение предшествует наступившему вреду во времени и противоправное поведение порождает наступивший вред.

Из материалов дела видно, что 10 марта 2007 года в 4 часа 40 минут около села Слободское Кстовского района Нижегородской области на 554 км подземно прилегающего магистрального нефтепродуктопровода «Альметьевск – Нижний Новгород» диаметром 530 мм, находящегося в зоне обслуживания перекачивающей станции «Воротынец» ОАО «Средне-Волжский Транснефтепродукт», при перекачке очередной партии дизельного топлива, соответствующего качеству ГОСТ 305-82 Л-0,2-62 и являющегося химическим веществом 4 класса опасности, вследствие образовавшегося в неустановленное время под внешним техническим воздействием на трубопровод на данном участке с развитием коррозии металла, произошло образование сквозного отверстия площадью 0,5 кв.см, через которое в окружающую среду стало

аварийно истекать дизельное топливо, постепенно распространяясь по естественному уклону заснеженного рельефа местности и попадая в находящуюся на расстоянии около 190 м от места аварийной утечки покрытую льдом реку Шава (Шавка), рыбохозяйственный водоем второй категории.

Факт аварии подтверждается актом технического расследования, подготовленным комиссией, назначенной приказом Управления по технологическому и экологическому надзору Ростехнадзора по республике Татарстан от 13.03.07 № 66 (том 7, л.д. 54-63).

Согласно п. 3 Основных требований к разработке планов по предупреждению и ликвидации аварийных разливов нефти и нефтепродуктов, утвержденных постановлением Правительства РФ от 21.08.00 № 613, разливы нефти и нефтепродуктов классифицируются как чрезвычайные ситуации и ликвидируются в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В период с 13 по 22 мая 2007 года в связи с подъемом уровня воды в реке Шава, вызванного, в том числе, паводковыми явлениями, а также в связи с непринятием ответчиком должных мер по ликвидации аварийного разлива дизельного топлива произошло распространение загрязненной нефтепродуктами речной воды по водотокам в обход боновых заграждений и земляной дамбы, и ее поступление ниже зоны локализации по течению реки в пруды ООО «Рыбхоз «Борок» и далее в реку Шава, протяженностью не менее 3,5 км с увеличением предельно допустимых концентраций нефтепродуктов.

Порядок осуществления мероприятий по ликвидации последствий аварийного разлива нефтепродуктов был утвержден решениями Комиссии по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и обеспечению пожарной безопасности (далее, КЧС) при Администрации Кстовского муниципального района Нижегородской области, распоряжением Правительства Нижегородской области от 16.05.07 № 624-р (том 5, л.д. 1-52).

В соответствии с информацией Главного управления МЧС России по Нижегородской области площадь загрязнения дизельным топливом составила около 4000 кв. м.

Несмотря на неоднократные предписания КЧС, обращения руководства Нижегородской области, представления Нижегородской природоохранной прокуратуры о принятии мер по устранению последствий аварии, ответчик не принял всех возможных мер к ликвидации последствий аварии. Изложенные обстоятельства также подтверждаются вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Нижегородской области от по делу № А43-12076/2007-7-207 (том 7, л.д. 16-21).

Вступившим в законную силу приговором Кстовского городского суда Нижегородской области от 22.04.10 по делу № 1-5/2010 признан виновным и осужден по ч. 2 ст. 247 Уголовного кодекса РФ Хайрутдинов Ф.Ш., за то, что, являясь главным инженером ОАО «Средне-Волжский Транснефтепродукт», нарушил правила обращения нефтепродуктов – химического вещества 4 класса опасности при ликвидации в Кстовском районе Нижегородской области аварийного разлива нефтепродуктов в результате разрыва нефтепродуктопровода «Альметьевск – Нижний Новгород» (том 13, л.д. 93-147).

Указанным приговором установлено, что Хайрутдинов Ф.Ш. нарушил правила обращения экологически опасных веществ, изложенных в ст. ст. 34, 39, 46 Федерального закона «Об охране окружающей среды», ст. ст. 7, 14 Федерального закона «О защите населения и территорий чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера.

Таким образом, материалами дела доказано, что ОАО «Средне-Волжский Транснефтепродукт» в лице филиала – перекачивающая станция «Воротынец» является причинителем вреда, документально подтверждена его вина и причинно-следственная связь с вредоносными последствиями, причиненными заявителю иска.

В обоснование размера причиненного материального ущерба и упущенной выгоды истец представил в материалы дела оценку убытков, причиненных ООО «Рыбхоз Борок», подготовленную Нижегородской лабораторией ФГНУ «Государственный научно-исследовательский институт озерного и речного рыбного хозяйства (том 1, л.д. 16-29), отчет об исследовательской работе «Исследование и оценка ущерба, нанесенного ООО «Рыбхоз Борок», в результате аварии на трубопроводе «Альметьевск – Нижний Новгород», выполненный Управлением научно-исследовательских, проектных и производственных работ Нижегородского государственного архитектурно-строительного университета (том 1, л.д. 72-165, том 2, л.д. 1-211).

Оспаривая уровень загрязнения вод в прудово-рыбном хозяйстве ООО «Рыбхоз «Борок», ответчик представил в материалы дела отчет «Независимая экологическая экспертиза по оценке ущерба, причиненного окружающей природной среде в результате аварии на нефтепродуктопроводе «Альметьевск – Нижний Новгород», выполненный институтом Экологии природных систем Академии наук республики Татарстан (том 6, л.д. 3-133).

Суд критически отнесся к данным материалам исследований, ввиду неполноты и противоречивости приведенных в них доказательств и не принял их за основу.

Вместе с тем, суд отметил, что отчет «Независимая экологическая экспертиза по оценке ущерба, причиненного окружающей природной среде в результате аварии на нефтепродуктопроводе «Альметьевск – Нижний Новгород», выполнен институтом Экологии природных систем Академии наук республики Татарстан на основании договора от 15.03.07 № 211, заключенного с ОАО «Средне-Волжский Транснефтепродукт». Научным руководителем отчета был назначен Иванов Д.В., который в процессе рассмотрения дела выступал в качестве представителя ответчика, проявляя тем самым заинтересованность в исходе дела.

Определением от 14.10.09 для установления размера убытков (реального ущерба и упущенной выгоды), причиненных ООО «Рыбхоз Борок» в результате загрязнения прудового хозяйства нефтесодержащими веществами суд согласно ст. 85 Арбитражного процессуального кодекса РФ назначил комплексную судебную экспертизу, поручив ее проведение следующим экспертам ООО НПО «Эксперт Союз»:

1. Дабахову Максиму Владимировичу, имеющему высшее биологическое образование по специальности «Почвоведение и агрохимия», ученую степень кандидата биологических наук, ученое звание доцента кафедры агрохимии и агроэкологии НГСХА, квалификацию судебного эксперта по специальности «Исследование экологического состояния объектов почвенно-геологического происхождения» (сертификат от 23.12.05 № 7/2 выдан ГУ РФЦСЭ при Министерстве юстиции РФ) должность главного инженера-эколога ООО «Нижновгеострой», стаж работы по специальности 17 лет и стаж экспертной работы 6 лет (экологическая экспертиза);

2. Неклюдовой Наталье Аркадьевне, имеющей высшее экономическое образование по специальности «Бухгалтерский учет, анализ и аудит», квалификационный аттестат профессионального бухгалтера выдан Министерством финансов РФ от 18.04.01. (Присвоена квалификация главного бухгалтера, бухгалтера-эксперта (консультанта), квалификация судебного эксперта по специальностям «Исследование записей

бухгалтерского учета», «Исследование показателей финансового состояния и финансово-экономической деятельности хозяйствующего субъекта». Стаж работы по специальности «бухгалтер» 26 лет, в том числе: в должности главного бухгалтера 15 лет, стаж экспертной работы 1,5 года (бухгалтерская, финансово-экономическая экспертиза);

3. Голубцову Павлу Валерьевичу, имеющему высшее образование, квалификацию инженер-строитель, а также квалификацию судебного эксперта по специальности «Исследование строительных объектов и территории, функционально связанной с ними, в том числе с целью проведения их оценки», стаж работы по специальности 7 лет, стаж экспертной работы 1,5 года (строительно-техническая экспертиза);

4. Миронову Виктору Владимировичу, имеющему высшее образование, квалификацию инженер-гидротехник, а также имеющему квалификацию судебного эксперта по специальности «Исследование строительных объектов и территории, функционально связанной с ними, в том числе с целью проведения их оценки», стаж работы в строительстве 6 лет, стаж экспертной работы 1,5 года (гидротехническая экспертиза);

5. Татарову Игорю Анатольевичу, имеющему высшее образование по специальности «Эксплуатация водного транспорта», прошедшему профессиональную подготовку по программе «Оценка стоимости предприятия (бизнеса)», диплом о профессиональной переподготовке от 29.06.05 ПП № 629463, действительному члену некоммерческого партнерства «Саморегулируемая организация ассоциации Российских магистров оценки», номер в реестре 1607, стаж работы в области оценочной деятельности 5 лет (товароведческая экспертиза);

6. Макашину Дмитрию Вячеславовичу, имеющему квалификацию судебного эксперта по специальностям: «Исследование промышленных (непродовольственных) товаров, в том числе с целью проведения их оценки», диплом государственного образца о профессиональной переподготовке по специальности «Профессиональная оценка и экспертиза объектов и прав собственности. Оценка стоимости предприятия (бизнеса)», стаж экспертной работы 8 лет (товароведческая экспертиза).

На разрешение судебных экспертов судом были поставлены следующие вопросы:

1. Установить количество и стоимость уничтоженной (погибшей, поврежденной) рыбы, принадлежащей ООО «Рыбхоз «Борок», в результате аварии на трубопроводе Альметьевск – Нижний Новгород, имевшей место 10 марта 2007 года в районе реки Шава Кстовского района Нижегородской области.

2. Провести обследование прудового хозяйства ООО «Рыбхоз «Борок» и установить площадь загрязнения всех прудов и гидротехнических сооружений (плотин, каналов, шлюзов и т.д.), принадлежащих на праве собственности ООО «Рыбхоз «Борок», в результате аварии на трубопроводе Альметьевск – Нижний Новгород, имевшей место 10 марта 2007 года в районе реки Шава Кстовского района Нижегородской области, определить оптимальный способ по очистке и восстановлению прудов и гидротехнических сооружений, срок их восстановления и стоимость восстановительных работ.

3. Определить общую сумму реального ущерба и упущенной выгоды, причиненных ООО «Рыбхоз Борок» в результате аварии на трубопроводе Альметьевск – Нижний Новгород, имевшей место 10 марта 2007 года в районе реки Шава Кстовского района Нижегородской области.

Исходя из поставленных судом вопросов и экспертных задач, исследование по вопросу № 1 проводила эксперт Неклюдова Н.А., по вопросу № 2 – эксперты Дабахов

М.В., Голубцов П. В. и Миронов В.В., по вопросу № 3 – эксперты Татаров И.А. и Макашин Д.В.

Согласно заключению судебных экспертов ООО НПО «Эксперт Союз» от 16.07.10 № 179КОМПЛ/-9 (том 11, л.д. 49-169):

1. Количество и стоимость уничтоженной (погибшей, поврежденной) рыбы, принадлежащей ООО «Рыбхоз «Борок», в результате аварии на трубопроводе Альметьевск – Нижний Новгород, имевшей место 10 марта 2007 года в районе реки Шава Кстовского района Нижегородской области, составляет:

- товарной рыбы 60960 кг на сумму 4 667 000 рублей;
- рыб-производителей 8745 кг на сумму 3 060 750 рублей;
- рыбопосадочного материала 12401 кг на сумму 1 252 501 рубль.

2. На момент обследования прудового хозяйства (плотин, каналов, шлюзов и т.д.), принадлежащего на праве собственности ООО «Рыбхоз Борок» загрязнён нагульный пруд площадью 193,2 га, остальные пруды, а так же гидротехнические сооружения, загрязнений не имеют.

Доведение концентрации нефтепродуктов в донных отложениях до уровня, при котором в прудах ООО «Рыбхоз «Борок» возможно производство рыбы, соответствующей санитарно-гигиеническим нормативам, после полного осушения нагульного пруда, обеспечения влажности не более 70% от максимальной влагоемкости и проведения необходимых мероприятий по рыхлению на глубину до 30 см поверхности донных отложений, всего 4 раза с интервалом рыхления 2 раза в течение одного летнего сезона в зоне нагульного пруда на площади 193,2 га.

Материалы компонентов гидротехнических сооружений (дамбы, насыпи и др.) не содержат повышенных концентраций нефтепродуктов, которые могут привести к загрязнению воды пруда до значений, препятствующих использованию системы прудов хозяйства по назначению.

Сроки выполнения строительных работ по очистке и восстановлению прудов составляют 3,5 года. С учётом испытания гидротехнических сооружений, наполнением и контролем за функционированием и составом воды, сроки которых составляют 1 год, общий срок восстановления прудов и гидротехнических сооружений составит 4,5 года, При условии начала работ в октябре 2010 года начало эксплуатации возможно с марта 2015 года.

Стоимость строительных работ, гарантирующих восстановление прудов и гидротехнических сооружений, в случае неблагоприятных погодных условий, сопутствующих всему периоду строительства, составляет 909 461 367 руб.

3. Общая стоимость реального ущерба причиненного ООО «Рыбхоз «Борок» в результате аварии на трубопроводе Альметьевск – Нижний Новгород, имевшей место 10.03.07 в районе реки Шава Кстовского района Нижегородской области на дату оценки составляет 931 643 518 руб.

Упущенная выгода ООО «Рыбхоз «Борок» в результате аварии на трубопроводе Альметьевск – Нижний Новгород, имевшей место 10.03.07 в районе реки Шава Кстовского района Нижегородской области за период с 2007 по 2010 год (на дату оценки) составляет 296 396 116 руб.

Ответчик, возражая против представленного экспертного заключения ООО НПО «Эксперт Союз», в судебном заседании 21.09.10 заявил ходатайство о проведении повторной судебной экспертизы.

Согласно ч. 2 ст. 87 Арбитражного процессуального кодекса РФ в случае возникновения сомнений в обоснованности заключения эксперта или наличия противоречий в выводах эксперта или комиссии экспертов по тем же вопросам может быть назначена повторная экспертиза, проведение которой поручается другому эксперту или другой комиссии экспертов.

Исходя из буквального толкования указанной нормы права, в совокупности с рекомендациями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 20.12.06 № 66 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе», проверка достоверности заключения эксперта складывается из нескольких аспектов: компетентен ли эксперт в решении вопросов, поставленных перед экспертным исследованием, не подлежит ли эксперт отводу по основаниям, указанным в Арбитражном процессуальном кодексе РФ, соблюдена ли процедура назначения и проведения экспертизы, соответствует ли заключение эксперта требованиям, предъявляемым законом.

В обоснование заявленного ходатайства ответчик указал, что экспертное заключение ООО НПО «Эксперт Союз» от 16.07.10 № 179КОМПЛ/09 является недостаточно ясным, обоснованным и полным, экспертиза была проведена лицами, не имеющими соответствующей квалификации для ответа на вопросы, поставленные судом, а также лицами, которым проведение судебной экспертизы не поручалось (ООО «Технопарк»), при оценке ущерба, причиненного ООО «Рыбхоз «Борок», эксперты не применяли утвержденных методик по расчету ущерба, поэтому заключение ООО НПО «Эксперт Союз» от 16.07.10 № 179КОМПЛ/09 не может являться допустимым доказательством по делу (том 14, л.д. 1-30).

Истец против проведения повторной экспертизы возражал, указав на несостоятельность доводов ответчика, а также на наличие в материалах дела еще двух экспертных заключений, проведенных Нижегородской лабораторией ФГНУ «Государственный научно-исследовательский институт озерного и речного рыбного хозяйства и Управлением научно-исследовательских, проектных и производственных работ Нижегородского государственного архитектурно-строительного университета (том 14, л.д. 112, 113, том 15, л.д. 50-61).

Доводы ответчика о несоблюдении процедуры проведения судебной экспертизы, несоответствия заключения экспертов требованиям, предъявляемым законом, судом отклоняются в силу следующего.

Суд определением от 14.10.09, исходя из разъяснений п. 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда РФ от 20.12.06 № 66, определил поручить проведение комплексной судебной экспертизы ООО НПО «Эксперт Союз», которое по смыслу ст. 11 Закона РФ от 31.05.01 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» не является государственным судебно-экспертным учреждением.

Согласно п. 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда РФ от 20.12.06 № 66 в случае проведения экспертизы негосударственной экспертной организацией судом выясняются сведения, касающиеся профессиональных данных экспертов, в том числе сведения об их образовании, специальности, стаже работы и занимаемой должности. Положения ст. ст. 12 и 13 Закона РФ от 31.05.01 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» не распространяются на экспертов негосударственного экспертного учреждения.

В силу изложенного, довод ответчика об отсутствии у экспертов ООО НПО «Эксперт Союз» подготовки в качестве экспертов является несостоятельным.

Согласно ч. 1 ст. 55 Арбитражного процессуального кодекса РФ экспертом в арбитражном суде является лицо, обладающее специальными знаниями по касающимся рассматриваемого дела вопросам.

При таких основаниях у суда не имеется оснований для отклонения экспертов ООО НПО «Эксперт Союз», так как вопрос об их компетентности в области экологической, бухгалтерской, финансово-экономической, строительно-технической, гидротехнической и товароведческой экспертизы не вызывает сомнений.

Согласно п. 4 ст. 82 Арбитражного процессуального кодекса РФ и ст. 14 ФЗ от 31.05.01 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» эксперт предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, что подтверждается определением от 14.10.09 о назначении судебной экспертизы.

В заключение экспертов от 16.07.10 № 179КОМПЛ/09 зафиксировано время проведения экспертизы, указано, что экспертиза проводилась с выездом на объекты истца. В документах, приложенных к заключению, указано наименование и местонахождение осмотренных объектов.

Согласно статье 7 ФЗ от 31.05.01 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» при производстве экспертизы эксперт независим от органа или лица, назначившего экспертизу, сторон или других лиц, заинтересованных в исходе дела.

В силу действующего законодательства об экспертизе, эксперт дает заключение, базируясь на результатах проведенных исследований в соответствии со своими специальными знаниями. Следовательно, эксперт свободен в выборе методов изучения объекта.

Химический анализ проб в ходе исследования проводился аккредитованной лабораторией ООО «Технопарк», о чем в процессе формирования экспертной группы ООО НПО «Эксперт Союз» предоставил соответствующую информацию суду (том 12, л.д. 1-27).

Проанализировав заключение экспертов от 16.07.10 № 179КОМПЛ/09, суд пришел к выводу о том, что экспертиза проведена в полном соответствии с определением суда от 14.10.09 о назначении комплексной экспертизы.

Кроме того, по ходатайству ответчика, в связи с изложенными им возражениями на заключение экспертов от 16.07.10 № 179КОМПЛ/09 суд (до разрешения ходатайства ответчика о проведении повторной экспертизы) в судебном заседании 14.09.10 опросил экспертов, которые ответили на вопросы суда, вопросы, поставленные истцом и ответчиком (приобщены к материалам дела, (том 14, л.д. 113-137) и по предложению суда подготовили письменные пояснения на письменные возражения ОАО «Средне-Волжский Транснефтепродукт» (том 13, л.д. 62-69).

При таких обстоятельствах суд не установил оснований для проведения повторной и дополнительной экспертизы, предусмотренной ст. 87 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

В силу ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Изучив в совокупности собранные по делу доказательства, доводы представителей сторон и пояснения экспертов, суд оценил заключение ООО НПО «Эксперт Союз» от 16.07.10 № 179КОМПЛ/09 на предмет его соответствия требованиям ст. 86 Арбитражного процессуального кодекса РФ и, установив, что указанное заключение содержит необходимую информацию об экспертах, о предупреждении экспертов об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, об исходных данных экспертизы, использованных нормативных документах, результатах проведенной экспертизы, указанное заключение расценивается судом как надлежащее доказательство, подтверждающее размер причиненного истцу ущерба.

При таких обстоятельствах суд считает необходимым определить размер подлежащего возмещению реального ущерба на основании экспертного заключения ООО НПО «Эксперт Союз» от 16.07.10 № 179КОМПЛ/09 в сумме 931 643 518 руб. (том 11, л.д. 94-98), включающего в себя:

- стоимость уничтоженных рыб-производителей и рыбопосадочного материала в сумме 4 313 251 руб. с учетом индекса изменения потребительских цен в размере 1,439, что составляет в общей сумме 6 206 768 руб.,

- стоимость строительных работ, гарантирующих восстановление прудов и гидротехнических сооружений, в случае неблагоприятных погодных условий, сопутствующих всему периоду строительства в сумме 909 461 367 руб.,

- стоимость права пользования земельным участком на период восстановительных работ за период проведения восстановительных работ 4,5 года в сумме 15 975 383 руб.

Упущенную выгоду за период с 2007 по 2010 год суд определяет в сумме 255 109 664 руб.

При взыскании указанной суммы упущенной выгоды суд исходит из расчета упущенной выгоды, содержащегося в экспертном заключении ООО НПО «Эксперт Союз» от 16.07.10 № 179КОМПЛ/09 (том 11, л.д. 97, 98, 101), согласно которому стоимость уничтоженной товарной рыбы на дату аварии составляет 4 667 000 руб. и учитывается экспертом при расчете упущенной выгоды с условным общим доходом от реализации товарной рыбы в сумме 15 962 960 руб. за год с применением индексного метода изменения потребительских цен в размере 1,439 с учетом ставки капитализации на дату оценки в размере 7,75%, а также представленных в материалы дела доказательств ожидаемого дохода ООО «Рыбхоз «Борок» за 2007 год на основании данных бухгалтерского учета, деклараций по Единному сельскохозяйственному налогу за вычетом постоянных затрат за заработную плату с отчислениями в Пенсионный фонд, оплаты за электроэнергию, содержание зданий и сооружений, горюче-смазочные материалы, запчасти и ремонт техники, услуги банка, накладные расходы и затраты на корма (том 12, л.д. 200-227, том 13, л.д. 10-19, том 15, л.д. 63).

Остальной размер реального ущерба в сумме 3 079 200 руб. и упущенной выгоды за период с 2011 по 2014 год в сумме 255 109 664 руб. не может быть удовлетворен за счет ответчика в силу следующего.

Размер реального ущерба в сумме 3 079 200 руб. не подтверждается результатом судебной экспертизы.

Упущенная выгода за период с 2011 по 2014 год в сумме 255 109 664 руб. носит предположительный характер и не является достаточным основанием для вывода о том, что доход истцом в не меньшем размере будет получен и в будущем.

Отсутствуют основания у суда и для взыскания за счет ответчика налога на прибыль в размере 56 172 698 руб., поскольку суммы налогов не могут быть признаны убытками,

предусмотренными ст. 15 Гражданского кодекса РФ, так как носят публичный характер, обязанность по их уплате возникает, изменяется и прекращается исключительно по основаниям, установленным Налоговым кодексом РФ.

В части взыскания экологического ущерба, причиненного окружающей природной среде в сумме 3 992 157 837 руб. суд согласно п. 2 ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса РФ принял отказ истца от иска и, установив, что данный отказ от иска не нарушает прав и законных интересов каких-либо третьих лиц, прекратил производство по делу в соответствии с п. 1.4 ст. 150 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Как следует из материалов дела, предметом заявленного по настоящему делу требования являлись, в том числе, расходы истца, связанные с оплатой услуг по оценке ущерба в сумме 1 488 919 руб. (том 1, л.д. 30-47).

Между тем, с учетом определения природы расходов, подлежащим применению нормативным актом в данном деле является Арбитражный процессуальный кодекс РФ.

В соответствии со ст. 106 Арбитражного процессуального кодекса РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей) и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Порядок назначения и проведения экспертизы регулируется ст. ст. 82 – 86 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Указанные расходы понесены истцом по собственной инициативе вне рамок настоящего дела.

Таким образом, расходы истца, связанные с оплатой услуг по оценке ущерба в сумме 1 488 919 руб. возмещению за счет ответчика не подлежат.

В силу ст. 106 Арбитражного процессуального кодекса РФ расходы, подлежащие выплате экспертам, являются судебными издержками и взыскиваются лицу, в пользу которого принят судебный акт.

Как следует из материалов дела, ОАО «Средне-Волжский Транснефтепродукт» оплатил стоимость судебной экспертизы согласно счету ООО НПО «Эксперт Союз» от 12.11.09 № 191 в сумме 1 620 000 руб. (том 10, л.д. 103).

На основании п. 2 ч. 1 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ в случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально удовлетворенным иском требованиям.

Следовательно, расходы по оплате судебной экспертизы распределяются следующим образом:

- в сумме 1 188 842 руб. 29 коп. относятся на ответчика,
- в сумме 431 157 руб. 71 коп. относятся на истца и подлежит взысканию в пользу ответчика, оплатившего судебную экспертизу.

Кроме того, исходя из положений ст. 106 Арбитражного процессуального кодекса РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде относятся, в том числе, расходы на оплату услуг адвокатов.

Исходя из положений ч. 2 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ, расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Согласно п. 3 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного суда РФ от 05.12.07 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Из материалов дела следует, что в подтверждение понесенных судебных расходов истец представил договор от 16.03.07, заключенный с адвокатом Нижегородской коллегии адвокатов «Чайка и Коллеги» Барах-Чайкой М.Д. об оказании юридических услуг (т. 1 л.д. 48), в соответствии с которым адвокат принял на себя представительство и защиту интересов ООО «Рыбхоз «Борок» (доверителя), в том числе, по настоящему делу.

По условиям п. 4 договора доверитель оплачивает адвокату ежемесячно 10 000 руб.

Согласно представленным в материалы дела платежным поручениям ООО «Рыбхоз «Борок» истец оплатил адвокату 215 000 руб. (том 13, л.д. 176-217).

При таких обстоятельствах суд пришел к выводу о том, что представленные истцом доказательства подтверждают действительные его расходы на оплату услуг представителя, связанные с рассмотрением настоящего спора в суде.

Остальные расходы истца на оплату услуг адвоката в сумме 45 655 116 руб. не могут быть приняты судом во внимание, так как не подтверждены документально.

Расходы по оплате госпошлины распределяются между сторонами пропорционально размеру удовлетворенных требований и, в связи с предоставленной заявителю иска отсрочкой уплаты госпошлины до принятия по делу судебного акта, подлежат взысканию с истца и ответчика в доход федерального бюджета РФ.

Руководствуясь ст. ст. 106, 110, п. 1.4 ст. 151, ст. ст. 151, 167, 168, 170, п. 2 ст. 176, ст. ст. 180, 319, 321 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

1. Взыскать с открытого акционерного общества «Средне-Волжский Транснефтепродукт» в лице филиала – перекачивающая станция «Воротынец» пос. Воротынец Нижегородской области в пользу общества с ограниченной ответственностью «Рыбхоз «Борок» д. Горный Борок Кстовского района Нижегородской области реальный ущерб в сумме 931 643 518 руб., упущенную выгоду за период с 2007 по 2010 год в сумме 255 109 664 руб. и расходы на оплату услуг адвоката в сумме 215 000 руб.

2. В части взыскания реального ущерба в сумме 3 079 200 руб., упущенной выгоды за период с 2011 по 2014 год в сумме 255 109 664 руб., расходов по оплате услуг по оценке ущерба в сумме 1 488 919 руб., налога на прибыль в сумме 56 172 698 руб., расходов на оплату услуг адвоката в сумме 45 655 116 руб. в удовлетворении иска истцу отказать.

3. В части взыскания экологического ущерба, причиненного окружающей природной среде в сумме 3 992 157 837 руб. производство по делу прекратить.

4. Расходы по проведению судебной экспертизы распределить между сторонами пропорционально размеру удовлетворенных требований, то есть:

- в сумме 1 188 842 руб. 29 коп. отнести на открытое акционерное общество «Средне-Волжский Транснефтепродукт» в лице филиала – перекачивающая станция «Воротынец» пос. Воротынец Нижегородской области;

- в сумме 431 157 руб. 71 коп. отнести на общество с ограниченной ответственностью «Рыбхоз «Борок» д. Горный Борок Кстовского района Нижегородской области.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Рыбхоз «Борок» д. Горный Борок Кстовского района Нижегородской области в пользу открытого акционерного общества «Средне-Волжский Транснефтепродукт» в лице филиала – перекачивающая станция «Воротынец» пос. Воротынец Нижегородской области 431 157 руб. 71 коп. расходов на проведение судебной экспертизы.

5. Расходы по госпошлине распределить между сторонами пропорционально размеру удовлетворенных требований.

Взыскать в доход федерального бюджета РФ:

- с общества с ограниченной ответственностью «Рыбхоз «Борок» д. Горный Борок Кстовского района Нижегородской области 42 040 руб. госпошлины;

- с открытого акционерного общества «Средне-Волжский Транснефтепродукт» в лице филиала – перекачивающая станция «Воротынец» пос. Воротынец Нижегородской области 157 960 руб. госпошлины.

6. Исполнительные листы выдать после вступления решения в законную силу.

7. Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд г. Владимир через Арбитражный суд Нижегородской области в течение месяца с момента принятия решения. В таком же порядке решение может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа г. Нижний Новгород в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого акта.

Судья

И. Г. Снегирева

Арбитражные заседатели

Г. Л. Бакулева

Н. А. Барина