



ПЕРВЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

Березина ул., д. 4, г. Владимир, 600017

<http://1aas.arbitr.ru>, e-mail: info@1aas.arbitr.ru, тел. 44-76-65, факс 44-73-10

ДОПОЛНИТЕЛЬНОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Владимир

Дело № А43-7264/2008

10 мая 2011 года

Резолютивная часть дополнительного постановления объявлена 06.05.2011.
Полный текст дополнительного постановления изготовлен 10.05.2011.

Первый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Насоновой Н.А.,
судей Назаровой Н.А., Родиной Т.С.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Шарагиной И.А.,

при участии в судебном заседании:

от заявителя (ответчика) - открытого акционерного общества «Средне-Волжский Транснефтепродукт» в лице филиала – перекачивающая станция «Воротынец» – Свобода С.С., действующего по доверенности от 10.09.2010 (срок действия до 31.12.2011), Каштановой С.В., действующей по доверенности от 01.02.2011 (срок действия до 31.12.2011);

от истца – общества с ограниченной ответственностью «Рыбхоз «Борок» – Барах-Чайка М.Д., действующего по доверенности от 30.07.2010 (срок действия 3 года), Крупиной Ф.Н. (протокол от 11.03.2006);

от третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования: государственного образовательного архитектурно-строительного университета (ННГАСУ) – представитель не явился, о времени и месте слушания дела извещен надлежащим образом (уведомление № 47273);

Управления научно-исследовательских, проектных и производственных работ - представитель не явился, о времени и месте слушания дела извещен надлежащим образом;

Федерального государственного научного института Озерного и речного хозяйства (ГосНИОРХ) - представитель не явился, о времени и месте слушания дела извещен надлежащим образом (уведомление № 47264);

Министерства сельского хозяйства Рыбоводно-мелиоративной станции - представитель не явился, о времени и месте слушания дела извещен надлежащим образом,

рассмотрев в открытом судебном заседании вопрос о принятии дополнительного постановления по апелляционной жалобе открытого акционерного общества «Средне-Волжский Транснефтепродукт» в лице филиала - перекачивающая станция «Воротынец» на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 22.10.2010 по делу №А43-7264/2008,

У С Т А Н О В И Л:

общество с ограниченной ответственностью «Рыбхоз «Борок» (далее – ООО «Рыбхоз «Борок») обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с иском к открытому акционерному обществу «Средне-Волжский Транснефтепродукт» в лице филиала – перекачивающая станция «Воротынец» (далее – ОАО «Средне-Волжский Транснефтепродукт») о взыскании внедоговорного вреда в сумме 12 969 545 765 руб.

В соответствии со статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец неоднократно уточнял сумму иска, окончательно просил взыскать материальный ущерб в размере:

- 934 722 718 руб. - стоимость уничтоженных рыб-производителей и посадочного материала, стоимость утилизированной рыбы, стоимость восстановительных работ по очистке ложа пруда, расходы на аренду земельного участка в период восстановительных работ;

- 592 792 232 руб. – упущенная выгода за период с 2007 по 2014 год, а также расходы в связи с данным делом: по определению размера ущерба в сумме 1 488 919 руб. и расходы на оплату услуг представителя в сумме 45 870 116 руб.

От требований о взыскании экологического ущерба, причиненного окружающей природной среде в сумме 3 992 157 837 руб., ООО «Рыбхоз «Борок» отказалось.

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 22.10.2010 по делу №А43-7264/2008 исковые требования ООО «Рыбхоз «Борок» удовлетворены частично: с ОАО «Средне-Волжский Транснефтепродукт» в лице филиала – перекачивающая станция «Воротынец» в пользу истца взыскан реальный ущерб в сумме 931 643 518 руб., упущенная выгода за период с 2007 по 2010 год в сумме 255 109 664 руб. и судебные расходы на оплату услуг адвоката в сумме 215 000 руб. В части взыскания экологического ущерба, причиненного окружающей природной среде, в сумме 3 992 157 837 руб., производство по делу прекращено. В остальной части в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 28.03.2011 решение Арбитражного суда Нижегородской области от 22.10.2010 по настоящему делу изменено: иск ООО «Рыбхоз «Борок» к ОАО

«Средне-Волжский Транснефтепродукт» о взыскании убытков удовлетворен частично. С ОАО «Средне-Волжский Транснефтепродукт» в пользу ООО «Рыбхоз «Борок» взыскано:

-реальный ущерб в сумме 931 643 518 рублей;

-упущенная выгода в сумме 60 412 149 рублей. В остальной части в удовлетворении иска отказано.

Вместе с тем, изменяя решение Арбитражного суда Нижегородской области, суд апелляционной инстанции не разрешил вопрос о законности и обоснованности судебного акта в части прекращения производства по требованиям ООО «Рыбхоз «Борок» о взыскании экологического ущерба, причиненного окружающей природной среде в сумме 3 992 157 837 руб.

Согласно статье 178 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд, принявший решение, по своей инициативе или по заявлению лица, участвующего в деле, вправе принять дополнительное решение в случаях, предусмотренных указанной правовой нормой. Право на принятие дополнительного постановления в апелляционной инстанции разъяснено Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации в постановлении Пленума № 36 от 28.05.2009 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» (пункт 34).

Представители истца, ответчика в судебном заседании указали, что не возражают против принятия дополнительного постановления по указанному выше вопросу.

Иные лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения вопроса о принятии дополнительного постановления извещены надлежащим образом, однако своих представителей в суд апелляционной инстанции не направили, в связи с чем дело рассматривается без их участия.

В соответствии с пунктом 2 статьи 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам рассмотрения апелляционной жалобы суд апелляционной инстанции вправе отменить или изменить решение суда первой инстанции полностью или в части и принять по делу новый судебный акт.

Поскольку при принятии постановления судом апелляционной инстанции не был разрешен вопрос о законности и обоснованности судебного акта в части прекращения производства по делу по требованиям ООО «Рыбхоз «Борок» о взыскании экологического ущерба, причиненного окружающей природной среде, в сумме 3 992 157 837 руб., Первый арбитражный апелляционный суд полагает возможным в этой части оставить решение Арбитражного суда Нижегородской области от 22.10.2010 без изменения путем принятия дополнительного постановления.

Руководствуясь статьей 178 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Первый арбитражный апелляционный суд

ПО С Т А Н О В И Л :

в части прекращения производства по делу по требованиям общества с ограниченной ответственностью «Рыбхоз «Борок» о взыскании экологического ущерба, причиненного окружающей природной среде в сумме 3 992 157 837 руб. решение Арбитражного суда Нижегородской области от 22.10.2010 по делу № А43-7264/2008 оставить без изменения.

Дополнительное постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в двухмесячный срок.

Председательствующий

Н.А. Насонова

Судьи

Н.А. Назарова

Т.С. Родина