



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

об отказе в удовлетворении ходатайства о восстановлении срока и о возвращении заявления о пересмотре судебного акта в порядке надзора

№ ВАС-10890/11

Москва

12 января 2012 г.

Судья Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А. рассмотрела ходатайство открытого акционерного общества «Средне-Волжский Транснефтепродукт» (г.Казань, далее – общество) о восстановлении пропущенного срока на подачу повторного заявления о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Нижегородской области от 22.10.2010 по делу № А43-7264/2008-4-223, постановления Первого арбитражного апелляционного суда от 28.03.2011 и постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 15.07.2011 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Рыбхоз «Борок» (д.Горный Борок Кстовского района Нижегородской области) к открытому акционерному обществу «Средне-Волжский Транснефтепродукт» в лице филиала – перекачивающая станция «Воротынец» о взыскании 934 722 718 рублей реального ущерба, 592 792 232 рублей упущенной выгоды, 1 488 919 рублей расходов по определению размера ущерба и 45 870 116 рублей расходов на оплату услуг представителя (с учетом уточнений).

В качестве третьих лиц к участию в деле привлечены Государственный образовательный архитектурно-строительный университет, Федеральный государственный научный институт озерного и речного рыбного хозяйства, Министерство сельского хозяйства Нижегородской области.

Суд установил: заявление не соответствует требованиям, предусмотренным главой 36 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс).

Коллегиальный состав судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации определением от 11.11.2011 № ВАС-10890/11 отказал ООО «Средне-Волжский Транснефтепродукт» в передаче в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации дела № А43-7264/2008-4-223 Арбитражного суда Нижегородской области для пересмотра в порядке надзора решения от 22.10.2010, постановления Первого арбитражного апелляционного суда от 28.03.2011 и постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 15.07.2011 в связи с отсутствием оснований, предусмотренных частью 1 статьи 304 Кодекса.

В данном заявлении, поданном 28.12.2011, общество просит о повторной проверке в порядке надзора названных судебных актов, ссылаясь на иные основания и заявив при этом ходатайство о восстановлении пропущенного срока на его подачу. По мнению общества, принятие Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации первоначального заявления к производству прерывает течение процессуального срока, установленного для обращения с заявлением о пересмотре в порядке надзора судебных актов.

Возвращение Суда к проверке судебных актов в порядке надзора в связи с повторным заявлением допускается, если оно подано по новым основаниям (часть 9 статьи 299 Кодекса) и в срок, установленный частью 3 статьи 292 Кодекса.

Согласно части 4 статьи 292 Кодекса срок подачи заявления о пересмотре в порядке надзора судебного акта может быть восстановлен судьей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, если пропущен по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с таким заявлением.

Суд не усматривает оснований для удовлетворения ходатайства о восстановлении пропущенного срока, поскольку отсутствуют объективные причины его пропуска. Заявитель не был лишен возможности привести все основания, которые он считает значимыми для проверки судебных актов, в первоначальном заявлении о пересмотре их в порядке надзора.

Учитывая изложенное, ходатайство о восстановлении пропущенного срока удовлетворению не подлежит, а повторное заявление о пересмотре судебных актов в порядке надзора возвращается.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 296 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

ОПРЕДЕЛИЛ

в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока отказать.

Заявление открытого акционерного общества «Средне-Волжский Транснефтепродукт» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Нижегородской области от 22.10.2010 по делу № А43-7264/2008-4-223, постановления Первого арбитражного апелляционного суда от 28.03.2011 и постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 15.07.2011 по тому же делу с приложением (всего на 164 листах) вернуть заявителю.

Судья

_____ Н.А.Ксенофонтова