



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

Дело № А43-8883/2009

11 – 227

г. Нижний Новгород

20 января 2010 года

Резолютивная часть решения объявлена 19 января 2010 года

Решение изготовлено в полном объеме 20 января 2010 года

Арбитражный суд Нижегородской области в составе
судьи Логинова Кирилла Андреевича
при ведении протокола судебного заседания судьей Логиновым К.А.
рассмотрев в судебном заседании дело по иску
Министерства экологии и природных ресурсов Нижегородской области
к ответчику: открытому акционерному обществу «Средне-Волжский
Транснефтепродукт», г. Казань
о возмещении вреда

при участии представителей:

от истца: Молчановой Н.В. – доверенность от 15.04.2009, Каменева Д.В. – доверенность
от 25.05.2009;

от ответчика: Окружнова П.С. – доверенность от 25.12.2009, Солодникова М.В. –
доверенность от 27.01.2009,

установил: Министерство экологии и природных ресурсов Нижегородской области
обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с иском заявлением,
уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской
Федерации, к открытому акционерному обществу «Средне-Волжский
Транснефтепродукт» об обязанности выполнить восстановительные (рекультивационные)
работы в соответствии с «Программой работ по ликвидации последствий аварийного

разлива нефтепродуктов (дизельного топлива) на магистральном нефтепродуктопроводе Альметьевск - Нижний Новгород (554км) на территории Кстовского района Нижегородской области (Программа-2) от 04.05.2008» и на основании «Плана выполнения работ в период с июля по сентябрь 2009 года» в срок, установленный указанным планом - 30.09.2009.

В ходе судебного заседания истец неоднократно заявлял ходатайства об уточнении исковых требований, в соответствии с последним из которых просит обязать ответчика выполнить восстановительные (рекультивационные) работы с достижением содержания нефтепродуктов: в почвах прибрежной полосы р. Шавка ниже по течению реки от места аварии до впадения в нагульный пруд рыбхоза «Борок» на глубине от 0 до 30см - до 850 мг/кг; в донных отложениях р. Шавка ниже по течению реки от места аварии до впадения в нагульный пруд рыбхоза «Борок» - до 1250 мг/кг, в срок до 01.10.2010.

В порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уточненные исковые требования (изменение предмета иска) судом приняты.

Ответчик против удовлетворения иска возразил по изложенным в отзывах основаниях, просит рассмотреть спор, в том числе в части загрязнения почвы.

В соответствии со статьей 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном заседании объявлялся перерыв до 14 час. 00 мин. 19.01.2010, по окончании которого рассмотрение дела продолжено.

Дело рассмотрено, и резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 19.01.2010. На основании статьи 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации составление решения в полном объеме откладывалось на 20.01.2010.

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителей сторон, суд установил следующее.

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 06.11.2007 по делу № А43-12076/2007 7-207 по иску Комитета охраны природы и управления природопользованием Нижегородской области на ответчика возложена обязанность провести ряд первоочередных работ по рекультивации земель и восстановлению водных объектов, направленных на ликвидацию последствий аварии на нефтепродуктопроводе «Альметьевск – Нижний Новгород» в Кстовском районе Нижегородской области.

Названное решение оставлено без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 13.02.2008, постановлением Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 08.05.2008 и вступило в законную силу.

Министерство экологии и природных ресурсов Нижегородской области в соответствии с пунктом 1.1. Постановления Правительства Нижегородской области от 26.02.2009 № 77 и выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц

от 20.03.2009 является правопреемником Комитета охраны природы и управления природопользованием Нижегородской области.

В силу части 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Упомянутыми судебными актами, имеющими преюдициальное значение при рассмотрении настоящего спора, установлено, что 12.03.2007 на 554км магистрального нефтепродуктопровода «Альметьевск – Нижний Новгород», принадлежащего ответчику, произошел аварийный разрыв нефтепродуктопровода. В результате аварии произошла утечка нефтепродуктов на рельеф местности, в связи с чем, загрязнению нефтепродуктами подверглись: памятник природы регионального значения «Болото Шава», реки Шавка и Кудьма, общая площадь загрязнения составила около 4000кв.м.

Факт аварии и загрязнение нефтепродуктами окружающей среды ответчиком признается.

В соответствии со статьей 42 Земельного кодекса Российской Федерации собственники земельных участков и лица, не являющиеся собственниками земельных участков, обязаны использовать земельные участки в соответствии с их целевым назначением и принадлежностью к той или иной категории земель и разрешенным использованием способами, которые не должны наносить вред окружающей среде, в том числе земле как природному объекту, не допускать загрязнение, захламление, деградацию и ухудшение плодородия почв на землях соответствующих категорий.

В целях охраны земель собственники земельных участков, землепользователи, землевладельцы и арендаторы земельных участков обязаны проводить мероприятия по: защите земель от загрязнения химическими веществами, захламления отходами производства и потребления и других негативных (вредных) воздействий, в результате которых происходит деградация земель; ликвидации последствий загрязнения, в том числе биогенного загрязнения, и захламления земель (статья 13 Земельного кодекса Российской Федерации).

По правилу статей 56, 57 Водного кодекса Российской Федерации загрязнение и засорение болот и других водных объектов отходами производства и потребления, загрязнение их нефтепродуктами, ядохимикатами и другими вредными веществами запрещаются.

Таким образом, истец совершил противоправные действия (бездействия) повлекшие загрязнение окружающей природной среды, поэтому обязан возместить причиненный вред.

По правилу пункта 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В соответствии со статьей 1082 Гражданского кодекса Российской Федерации удовлетворяя требование о возмещении вреда, суд в соответствии с обстоятельствами дела обязывает лицо, ответственное за причинение вреда, возместить вред в натуре (предоставить вещь того же рода и качества, исправить поврежденную вещь и т.п.) или возместить причиненные убытки (пункт 2 статьи 15).

Пункт 1 статьи 77 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» устанавливает, что юридические и физические лица, причинившие вред окружающей среде в результате ее загрязнения, истощения, порчи, уничтожения, нерационального использования природных ресурсов, деградации и разрушения естественных экологических систем, природных комплексов и природных ландшафтов и иного нарушения законодательства в области охраны окружающей среды, обязаны возместить его в полном объеме в соответствии с законодательством.

Согласно пункту 2 статьи 78 названного закона на основании решения суда или арбитражного суда вред окружающей среде, причиненный нарушением законодательства в области охраны окружающей среды, может быть возмещен посредством возложения на ответчика обязанности по восстановлению нарушенного состояния окружающей среды за счет его средств в соответствии с проектом восстановительных работ.

Постановление Правительства Российской Федерации «О порядке организации мероприятий по предупреждению и ликвидации разливов нефти и нефтепродуктов на территории Российской Федерации» от 15.04.2002 № 240 определяет порядок ликвидации аварий на нефтепродуктопроводах, в пункте 8 которого указано, что работы могут считаться завершенными при достижении допустимого уровня остаточного содержания нефти и нефтепродуктов (или продуктов их трансформации) в почвах и грунтах, донных отложениях водных объектов, при котором: исключается возможность поступления нефти и нефтепродуктов (или продуктов их трансформации) в сопредельные среды и на сопредельные территории; допускается использование земельных участков по их основному целевому назначению (с возможными ограничениями) или вводится режим консервации, обеспечивающий достижение санитарно-гигиенических нормативов содержания в почве нефти и нефтепродуктов (или продуктов их трансформации) или иных установленных в соответствии с законодательством Российской Федерации нормативов в процессе самовосстановления почвы (без проведения дополнительных специальных ресурсоемких мероприятий); обеспечивается возможность целевого использования водных объектов без введения ограничений.

Во исполнение названных норм права ответчик производил работы по восстановлению загрязненной окружающей среды, при этом сторонами согласовывалась «Программа работ по ликвидации последствий аварийного разлива нефтепродуктов (дизельного топлива) на магистральном нефтепродуктопроводе Альметьевск - Нижний Новгород (554км) на территории Кстовского района

Нижегородской области (Программа-2) от 04.05.2008» (л.д. 17-85, т.д. 2) и «План выполнения работ в период с июля по сентябрь 2009 года» (л.д. 1, т.д. 2).

Вместе с тем, на момент рассмотрения спора последствия аварии полностью не устранены, загрязненная окружающая среда в полном объеме не восстановлена, а между сторонами возникли разногласия по каким критериям следует определять надлежащее выполнение работ по ликвидации последствий аварии.

Поскольку при рассмотрении спора возникли вопросы, требующие специальных познаний, судом в порядке статьи 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации назначена экспертиза.

Стороны согласились поручить проведение экспертизы государственному бюджетному учреждению «Институт проблем экологии и недропользования Академии наук Республики Татарстан», которое заключило, что почвенный покров прибрежной полосы и донные отложения реки Шавка являются загрязненными. Восстановительные и рекультивационные мероприятия, указанные в решении Арбитражного суда Нижегородской области по делу № А43-12076/2007 7-207, даже при условии их надлежащего выполнения следует рассматривать как первоочередные и необходимые, но недостаточные для полной ликвидации последствий аварии.

Эксперт указал, что для полной ликвидации последствий аварии достаточно выполнение работ, указанных в «Плане выполнения работ в период с июля по сентябрь 2009 года» при условии их надлежащего выполнения. Вместе с тем, восстановительные работы могут считаться завершенными при достижении допустимого уровня остаточного содержания нефти и нефтепродуктов на загрязненной территории, что соответствует нормам права.

Приказ Министерства природных ресурсов Российской Федерации от 12.09.2002 № 574 предусматривает разработку и введение в действие органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации нормативов допустимого остаточного содержания нефти и продуктов ее трансформации в почвах после проведения рекультивационных и иных восстановительных работ как показателя качества окружающей среды. Согласно пунктам 5, 6 названного Приказа нормативы допустимого остаточного содержания нефти и нефтепродуктов применяются при разработке и экспертизе технологий, материалов, оборудования и иных средств ликвидации загрязнения нефтью, проектов рекультивации или материалов по консервации земель, подвергшихся загрязнению нефтью, а также при приемке земельных участков после проведения рекультивационных и иных восстановительных работ. На территории субъектов Российской Федерации, в которых в установленном порядке не введены в действие нормативы допустимого остаточного содержания нефти и нефтепродуктов, могут быть использованы соответствующие значения нормативов допустимого остаточного содержания нефти и нефтепродуктов других регионов, исходя из однотипности биоклиматических и ландшафтно-литологических условий.

Поскольку на территории Нижегородской области нормативы допустимого остаточного содержания нефти и нефтепродуктов в установленном порядке не утверждены, определение соответствующих значений произведено в рамках экспертизы с учетом разработанных нормативов в Республике Коми.

Разрешая поставленный вопрос, эксперт указал, что о приведении загрязненных участков окружающей среды в положение, существовавшее до события аварии 12.03.2007, будет свидетельствовать достижение допустимой остаточной концентрации нефтепродуктов: в почвах прибрежной полосы реки Шавка – 850 мг/кг; в донных отложениях реки Шавка – 1250 мг/кг.

Указанные значения эксперт Иванов Д.В. подтвердил при даче пояснений в судебном заседании, а также указал, что при принятии решения о приемке рекультивированных земель контрольные отборы проб для химического анализа на нефтепродукты следует проводить на глубину у корнеобитаемого слоя 0-30см.

Ответчик в судебном заседании подтвердил, что отдельные участки загрязненного объекта имеют превышение уровня допустимой остаточной концентрации нефтепродуктов, по сравнению с указанными экспертизой значениями. Ответчик полностью согласился с результатами и выводами экспертного заключения.

Оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации совокупность представленных доказательств, суд считает исковые требования подлежащими удовлетворению.

Доводы ответчика, изложенные в отзывах, судом рассмотрены и отклонены в силу следующего.

По мнению ответчика, настоящий спор не подлежит рассмотрению в арбитражном суде, в связи с чем, производство по делу подлежит прекращению по основанию пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Ответчик указал на отсутствие у истца права на обращение в суд с настоящим иском. Кроме того, ответчик ходатайствовал о передаче спора по подсудности в Арбитражный суд Республики Татарстан.

В соответствии с правилами статей 27, 28 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражному суду подведомственны дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности. Арбитражные суды разрешают экономические споры и рассматривают иные дела с участием организаций, являющихся юридическими лицами, граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющих статус индивидуального предпринимателя, приобретенный в установленном законом порядке, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и иными федеральными законами, с участием Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, образований, не имеющих статуса юридического лица, и

граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя. Арбитражные суды рассматривают в порядке искового производства возникающие из гражданских правоотношений экономические споры и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и иными федеральными законами, другими организациями и гражданами.

Настоящий спор возник из правоотношений связанных с причинением ответчиком вреда окружающей среде при осуществлении предпринимательской деятельности, поэтому подлежит рассмотрению в арбитражном суде, на что также указано в пункте 2 статьи 78 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды».

Иных оснований для прекращения производства по делу по основаниям статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судом не установлено.

Доводы ответчика об отсутствии у истца прав на обращение с настоящим иском не могут быть приняты во внимание, поскольку Министерство экологии и природных ресурсов Нижегородской области в соответствии с Положением от 26.02.2009 № 77, утвержденным Постановлением Правительства Нижегородской области, является органом исполнительной власти Нижегородской области, обеспечивающим осуществление государственной политики Нижегородской области и государственного управления в сфере лесных отношений, охраны окружающей среды, использования и охраны водных объектов, в сфере недропользования, а также осуществляющим переданные Российской Федерации полномочия в данных сферах в соответствии с федеральным законодательством. Для реализации возложенных на истца задач ему предоставлено право на обращение в суд с исками о возмещении вреда, причиненного окружающей среде.

Не является состоятельным ходатайство ответчика о передаче спора по подсудности в Арбитражный суд Республики Татарстан, поскольку в силу части 5 статьи 36 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации иск к юридическому лицу, вытекающий из деятельности его филиала, представительства, расположенных вне места нахождения юридического лица, может быть предъявлен в арбитражный суд по месту нахождения юридического лица или его филиала, представительства.

Из материалов дела следует, что аварийный разрыв нефтепродуктопровода имел место на территории, находящейся в ведении филиала открытого акционерного общества «Средне-Волжский Транснефтепродукт» - «Перекачивающая станция «Воротынец», место нахождения которого в Нижегородской области.

Приведенные доводы истца являлись предметом разрешения при рассмотрении судами упомянутого дела № А43-12076/2007 7-207, итоговые судебные акты по которому вступили в законную силу и имеют преюдициальное значение при оценке

тех же доводов и обстоятельств. При таких обстоятельствах у суда отсутствуют правовые основания для иного разрешения заявленных ответчиком доводов, возражений, ходатайств.

Заявление ответчика о необходимости рассмотрения вопроса о выполнении восстановительных работ в части загрязненной почвы не имеет правовых оснований, поскольку в силу процессуального законодательства инициатива по предъявлению разрешаемых судом требований принадлежит истцу, выходить за пределы которых суд не имеет права.

При таком исходе дела, судебные расходы по делу, в том числе расходы по оплате услуг экспертов, в порядке статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относятся на ответчика. Государственная пошлина за рассмотрение дела подлежит взысканию с ответчика в доход федерального бюджета, поскольку истец при обращении с иском таковую не уплачивал.

Исходя из вышеизложенного и руководствуясь статьями 110, 112, 167 — 171, 176, 180, 181, 182, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

обязать открытое акционерное общество «Средне-Волжский Транснефтепродукт», г. Казань выполнить восстановительные (рекультивационные) работы с достижением содержания нефтепродуктов: в почвах прибрежной полосы р. Шавка ниже по течению реки от места аварии до впадения в нагульный пруд рыбхоза «Борок» на глубине от 0 до 30 см - до 850 мг/кг; в донных отложениях р. Шавка ниже по течению реки от места аварии до впадения в нагульный пруд рыбхоза «Борок» - до 1250 мг/кг, в срок до 01.10.2010.

Взыскать с открытого акционерного общества «Средне-Волжский Транснефтепродукт», г. Казань в доход федерального бюджета Российской Федерации 2000 руб. государственной пошлины.

Расходы по оплате услуг эксперта в сумме 434554 руб. отнести на открытое акционерное общество «Средне-Волжский Транснефтепродукт», г. Казань.

Исполнительные листы выдать после вступления решения в законную силу.

Настоящее решение вступает в законную силу по истечении одного месяца со дня принятия, если не будет подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы, решение вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции, если оно не будет отменено или изменено таким постановлением.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд, г. Владимир через Арбитражный суд Нижегородской области в течение месяца с момента принятия решения. В таком же порядке решение может быть обжаловано в

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа, г. Нижний Новгород в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта.

Судья

К.А. Логинов