

**П Р И Г О В О Р**  
Именем Российской Федерации  
22 апреля 2010 года

Кстовский городской суд Нижегородской области в составе:  
председательствующей судьи - Автандиловой И.О.,  
с участием государственного обвинителя – заместителя Нижегородского природоохранного прокурора - Кондратьева М.Ю.,  
подсудимого – Хайрутдинова Ф.Ш., его защиты в лице адвоката - Козлова В.А., представившего удостоверение № 5295 и ордер № 075652,  
при секретарях – Конопельченко Ю.В., Фязизуллиной Г.Ш., Афонина Г.В., Козловой Н.А., рассмотрев в открытом судебном заседании в г.Кстово в общем порядке судебного разбирательства уголовное дело в отношении

ХАЙРУТДИНОВА ФАИКА ШАУКАТОВИЧА, 5 сентября 1966 года рождения, уроженца с.Каргали Чистопольского района Татарской АССР, гражданина РФ, образование высшее, женатого, имеющего на иждивении несовершеннолетнего ребенка, невоеннообязанного, работающего главным инженером в ОАО «Средне-Волжский Транснефтепродукт», проживающего по месту регистрации по адресу: г.Казань, ул.Рихарда Зорге, д.48, кв.70, ранее не судимого,

- обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.247 УК РФ,

**У С Т А Н О В И Л :**

Подсудимый Хайрутдинов Ф.Ш., являясь главным инженером ОАО «Средне-Волжский Транснефтепродукт», нарушил правила обращения нефтепродуктов – химического вещества 4 класса опасности, при ликвидации в Кстовском районе, Нижегородской области аварийного разлива нефтепродуктов в результате обнаруженного 12 марта 2007 года разрыва магистрального нефтепродуктопровода Альметьевск-Н.Новгород около с.Слободское, повлекшего загрязнение окружающей среды, участка р.Шава (Шавка) протяженностью около 3,5 км возле с.Горный Борок, при следующих обстоятельствах.

ОАО «Средне-Волжский Транснефтепродукт» г.Казань республики Татарстан (ниже ОАО СВ ТНП), являясь структурным подразделением ОАО «Акционерная Компания «Транснефтепродукт», с целью извлечения прибыли на основании Устава ОАО «СВ ТНП», утвержденного решением единственного акционера №20 от 30.06.2006 г., и лицензий № Д 064236, выданной 03.02.2003 г. Министерством энергетики РФ, и №ЭМ-00-004504, выданной 07.02.2005 г. Федеральной службой по технологическому надзору,

осуществляет хозяйственную деятельность по эксплуатации магистрального нефтепродуктопровода «Альметьевск – Н.Новгород», относящегося к опасным производственным объектам, и транспортировке по нему дизельного топлива, являющегося химическим веществом 4 класса опасности. Пролегающий в пределах территории Нижегородской области участок нефтепродуктопровода от отметки 437 км до отметки 578 км обслуживает филиал ОАО «СВ ТНП» перекачивающая станция «Воротынец».

На основании ст.9 Федерального закона «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» и п.3.9 названного Устава на ОАО «СВ ТНП» возложена обязанность осуществлять мероприятия по локализации и ликвидации последствий аварий на опасном производственном объекте, обеспечивать организацию и проведение мероприятий по вопросам чрезвычайных ситуаций в соответствии с законодательными и нормативно-правовыми актами Российской Федерации.

В 2007 г. Хайрутдинов Ф.Ш., являясь главным инженером ОАО «Средне-Волжский Транснефтепродукт» согласно приказа ОАО «СВ ТНП» №255-ок от 30.12.2002 г., в силу возложенных полномочий п.п. 8, 11, 13, 21, 38 разд.2, п.5 разд.4 Должностной инструкции главного инженера общества, утвержденной 27.04.2006 г. генеральным директором ОАО «СВ ТНП» Садриевым А.Г., несет в акционерном обществе ответственность за: осуществление контроля за соблюдением требований природоохранных, санитарных органов, а также органов осуществляющих технический надзор; руководство составлением плана ликвидации аварий на объектах ПС, проведение учебно-тренировочных занятий, участие в ликвидации и расследовании аварий и повреждений; осуществление выполнения в установленные сроки предписаний органов государственного надзора и других контролирующих организаций; организацию планирования и осуществление контроля за выполнением мероприятий по предупреждению, локализации и ликвидации последствий аварии; участие в аварийно-ремонтных работах, с выездом на место проведения работ; осуществление производственного контроля за соблюдением требований промышленной и экологической безопасности.

Кроме того, согласно приказа ОАО «СВ ТНП» №3 от 13.01.2005 г., п.1.4.1.7 Плана предупреждения и ликвидации аварийных разливов нефтепродуктов на перекачивающей станции «Воротынец» (Плана ЛАРН), введенного в действие в 2006 г., Хайрутдинов Ф.Ш. является председателем комиссии по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и обеспечению пожарной безопасности ОАО и в силу п.7 Правил организации мероприятий по предупреждению и ликвидации разливов нефти и нефтепродуктов на территории Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства РФ №240 от 15.04.2002 г., п.9.4.2. Инструкции по ликвидации техногенных чрезвычайных ситуаций на магистральных нефтепродуктопроводах ОАО «АК «Транснефтепродукт», введенной в действие с 01.08.2006 г. приказом ОАО «АК

«Транснефтепродукт» №50 от 12.07.2006 г., п.1.5.1.4 Плана ЛАРН ответственным руководителем мероприятий по локализации и ликвидации аварийных разливов нефтепродуктов муниципального уровня реагирования.

Хайрутдинов Ф.Ш. в силу занимаемого должностного положения хорошо знал основные понятия законодательства о промышленной безопасности и о защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а именно, что:

- чрезвычайная ситуация - это обстановка на определенной территории, сложившаяся в результате аварии, опасного природного явления, катастрофы, стихийного или иного бедствия, которые могут повлечь или повлекли за собой человеческие жертвы, ущерб здоровью людей или окружающей природной среде, значительные материальные потери и нарушение условий жизнедеятельности людей,

- ликвидация чрезвычайных ситуаций - это аварийно-спасательные и другие неотложные работы, проводимые при возникновении чрезвычайных ситуаций и направленные на спасение жизни и сохранение здоровья людей, снижение размеров ущерба окружающей природной среде и материальных потерь, а также на локализацию зон чрезвычайных ситуаций, прекращение действия характерных для них опасных факторов,

- зона чрезвычайной ситуации - это территория, на которой сложилась чрезвычайная ситуация (ст.1 Федерального закона «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера»);

- промышленная безопасность опасных производственных объектов - состояние защищенности жизненно важных интересов личности и общества от аварий на опасных производственных объектах и последствий указанных аварий,

- авария - разрушение сооружений и (или) технических устройств, применяемых на опасном производственном объекте, неконтролируемые взрыв и (или) выброс опасных веществ (ст.1 Федерального закона «О промышленной безопасности опасных производственных объектов»);

- авария на объекте магистрального трубопровода транспорта опасных жидкостей – событие, связанное с возникновением неконтролируемой утечки нефтепродукта в результате полного или частичного разрушения (разгерметизации) трубопровода...; сопровождаемые одним или несколькими из следующих событий: ... (г) загрязнением любого водостока: реки, озера, водохранилища или любого другого водоема сверх пределов, установленных стандартом на качество воды, вызвавшим изменение окраски поверхности воды или берегов или приведшим к образованию эмульсии, находящейся ниже уровня воды, или отложений на дне или берегах,

- ликвидация последствий разлива нефтепродукта – комплекс мероприятий, направленных на ... реабилитацию окружающей среды, предусматривающей сбор и утилизацию разлитого нефтепродукта

независимо от времени, места, источника и причины его разлива,

- локализация разлива нефтепродукта – комплекс мероприятий, направленных на прекращение распространения разлитого (или выливающегося) нефтепродукта на поверхность грунта или водных объектов, проводимых путем установки заграждений, проведения земляных работ или использования специальных средств,

- опасные жидкости – нефтепродукты,

- план ликвидации аварийных разливов нефтепродуктов (План ЛАРН) – документ, в котором указывается порядок организации мероприятий на опасных производственных объектах, определяются основные принципы, а также необходимые силы и средства для ликвидации возможных разливов нефтепродуктов,

- разлив нефтепродуктов – любое попадание нефтепродукта в окружающую среду, произошедшее как в результате аварии, опасного природного явления, катастрофы, стихийного или иного бедствия, так и при эксплуатации объекта (разд.3 Инструкции по ликвидации техногенных чрезвычайных ситуаций на магистральных нефтепродуктопроводах ОАО «АК «Транснефтепродукт»).

Подсудимый Хайрутдинов Ф.Ш., обладая организационно-распорядительными полномочиями, и, имея в достаточном объеме для надлежащего выполнения своих должностных обязанностей трудовые ресурсы, материально-техническую и финансовую базу, проявил преступное легкомыслие при ликвидации последствий аварийного разлива нефтепродуктов на отметке 554 км магистрального нефтепродуктопровода «Альметьевск – Н.Новгород», что привело к наступлению общественно-опасных последствий.

10 марта 2007 г. в 04 час. 40 мин. около с.Слободское Кстовского района Нижегородской области на 554 км подземно пролегающего магистрального нефтепродуктопровода «Альметьевск-Н.Новгород» диаметром 530 мм, находящегося в зоне обслуживания ПС «Воротынец» ОАО «СВ ТНП», при перекачке очередной партии дизельного топлива, соответствующего качеству ГОСТ 305-82 Л-0,2-62 и являющегося химическим веществом 4 класса опасности, вследствие образовавшегося в неустановленное время под внешним термическим воздействием на трубопровод воронкообразного углубления в теле трубы, что повлекло утоньшение стенки трубопровода на данном участке с развитием коррозии металла, произошло образование сквозного отверстия площадью 0,5 кв.см, через которое в окружающую среду стало аварийно истекать дизельное топливо, постепенно распространяясь по естественному уклону заснеженного рельефа местности и попадая в находящуюся на расстоянии около 190 м от места аварийной утечки покрытую льдом реку Шава (Шавка), рыбохозяйственный водоем второй категории. Согласно п.3 Основных требований к разработке планов по предупреждению и ликвидации аварийных разливов нефти и нефтепродуктов, утвержденных

постановлением Правительства РФ №613 от 21.08.2000 г., разливы нефти и нефтепродуктов классифицируются как чрезвычайные ситуации и ликвидируются в соответствии с законодательством Российской Федерации. 12 марта 2007 г. в 03 час. 00 мин. перекачка партии дизельного топлива завершилась. В тот же день в 09 час. 40 мин. оператору товарного приемосдаточного пункта ПС «Воротынец» Евстафьевой Г.Г. от оператора ОАО «Рязаньнефтепродукт» поступило сообщение об аварийном разливе нефтепродуктов на р.Шава, в 10 час. 00 мин. аналогичное сообщение поступило диспетчеру ОАО «СВ ТНП» Хуснутдинову Р.Р. от диспетчера ОАО «Рязаньнефтепродукт». В то же время оператор Евстафьева Г.Г. и диспетчер Хуснутдинов Р.Р. проинформировали о чрезвычайной ситуации руководство ОАО «СВ ТНП», включая главного инженера Хайрутдинова Ф.Ш., являющегося ответственным должностным лицом за выполнение мероприятий по ликвидации аварийных разливов нефтепродуктов муниципального уровня, после чего в место предполагаемого выхода нефтепродукта выдвинуты аварийные силы и средства ПС «Воротынец». Одновременно с этим начальник ПС «Воротынец» Мурнин С.В., действуя с ведома Хайрутдинова Ф.Ш., направил телефонограмму в комиссию по чрезвычайным ситуациям при администрации Кстовского района об оказании помощи по предотвращению дальнейшего разлива нефтепродуктов. 12 марта 2007 г. в период времени между 13 час. 00 мин. и 14 час. 00 мин. до прибытия на место аварийного разлива нефтепродуктов в водоеме аварийно-спасательных служб ОАО «СВ ТНП» на участке р.Шава, расположенном в 2,9 км ниже по течению от места попадания нефтепродуктов и в 70 м выше по течению от места впадения р.Шава в пруды рыбоводного хозяйства ООО «Рыбхоз «Борок», имеющих поверхностную гидравлическую связь с названной рекой, для локализации аварийного разлива нефтепродуктов привлеченными силами Горьковского районного нефтепроводного управления ОАО «Верхневолжские нефтепроводы» поперек русла реки возведена земляная дамба, силами ОАО «Верхне-Волжский региональный центр аварийно-экологических операций» установлены на реке боновые ограждения перед дамбой и после нее перед входом в пруды ООО «Рыбхоз «Борок», запущен агрегат, обеспечивающий откачку чистой воды из предбоновой зоны перед земляной дамбой за ее пределы, тем самым выполнены первоочередные мероприятия по недопущению распространения нефтепродуктов вниз по течению реки, в том числе в пруды ООО «Рыбхоз «Борок». 12 марта 2007 г. в 12 час. 30 мин. на место разгерметизации трубопровода прибыла аварийно-ремонтная служба ПС «Воротынец», которая под непосредственным руководством Мурнина С.В. и под контролем Хайрутдинова Ф.Ш. приступила к устранению истечения оставшегося в магистральном нефтепродуктопроводе дизельного топлива, выполнив при этом перекрытие ближайших задвижек нефтепродуктопровода, раскопку котлована в месте разгерметизации трубопровода, откачку из котлована накопившихся нефтепродуктов и наложение заплат к телу трубопровода, перекрыв заплатой сквозное отверстие в 05 час. 00 мин. 13 марта 2007 г. и

прекратив тем самым поступление дизельного топлива в окружающую среду. Всего объем разлившегося нефтепродукта составил 309,05 куб. м, что в соответствии с п.3 Основных требований к разработке планов по предупреждению и ликвидации аварийных разливов нефти и нефтепродуктов классифицируется как чрезвычайная ситуация муниципального значения. 12 марта 2007 г. около 16 час. 00 мин. на место скопления нефтепродуктов на р.Шава возле земляной дамбы прибыло аварийно-спасательное формирование ПС «Воротынец», которое под управлением Мурнина С.В. и контролем со стороны Хайрулдинова Ф.Ш. приступило к дальнейшему выполнению мероприятий по ликвидации чрезвычайной ситуации, произведя замену боновых заграждений в границах той же зоны чрезвычайной ситуации, начав сбор скапливающихся нефтепродуктов на участке перед земляной дамбой. В тот же день в вечернее время на место аварийного разлива нефтепродуктов прибыл Хайрулдинов Ф.Ш., продолжив осуществлять руководство мероприятиями по ликвидации чрезвычайной ситуации.

Хайрулдинов Ф.Ш., будучи хорошо осведомленный, что данный аварийный участок нефтепродуктопровода согласно пп.1.3.5.5, 1.3.4.1 Плана ЛАРН относится к наиболее опасным местам, и, оценив фактическую обстановку, связанную с тем, что дизельное топливо продолжает распространяться по водоему от места аварии ниже по течению, расход воды в реке увеличится в связи с паводковыми явлениями и как следствие увеличится объем воды и затапливаемая площадь в месте улавливания и сбора нефтепродуктов возле земляной дамбы, предвидел возможность поступления нефтепродуктов за пределы заграждений в пруды ООО «Рыбхоз «Борок» и на участки р.Шава, расположенные ниже по течению прудов ООО «Рыбхоз «Борок», однако без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывал на предотвращение этих последствий.

Так, подсудимый Хайрулдинов Ф.Ш. в нарушение п.9.2.1. Инструкции по ликвидации техногенных чрезвычайных ситуаций на магистральных нефтепродуктопроводах ОАО «АК «Транснефтепродукт», введенной в действие с 1.08.2006 года приказом ОАО «АК «Транснефтепродукт» № 50 от 12.07.2006 года, п.2.1.3.1 Плана предупреждения и ликвидации аварийных разливов нефтепродуктов на перекачивающей станции «Воротынец» (План ЛАРН), введенного в действие в 2006 году, не организовал постоянного наблюдения за состоянием акватории в зоне возможного негативного влияния существующего нефтяного загрязнения, что при ликвидации аварийной ситуации не позволило всесторонне оценивать элементы погоды, своевременно выявлять опасные гидрологические процессы, своевременно уточнять масштаб аварийного разлива нефтепродуктов, адекватно оценивать сложившуюся обстановку и прогнозировать ее развитие; в нарушение п.7 Правил организации мероприятий по предупреждению и ликвидации разливов нефти и нефтепродуктов на территории Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства РФ от 15.04.2002 года № 240, не обеспечил проведения работ по ликвидации разлива нефтепродуктов на

водоеме круглосуточно, что безосновательно замедляло темпы сбора нефтепродуктов в акватории и приводило к увеличению масштабов загрязнения вод.

Ни 12 марта 2007 г., ни в последующие в марте, апреле, мае 2007 г. дни ликвидации аварийного разлива нефтепродуктов Хайрутдиновым Ф.Ш. мер по укреплению и увеличению земляной дамбы принято не было, сооружений для увеличения пропуска незагрязненной нефтепродуктами воды за пределы дамбы не возведено, удаление скапливающихся нефтепродуктов в огражденной боновыми сооружениями зоне р.Шава между дамбой и прудами ООО «Рыбхоз «Борок» не произведено.

В период времени с 13 по 19 марта 2007 г. в связи с подъемом уровня воды в р.Шава, вызванного в том числе паводковыми явлениями, и вследствие непринятия Хайрутдиновым Ф.Ш. должных мер по ликвидации аварийного разлива дизельного топлива произошло распространение загрязненной нефтепродуктами речной воды по водотокам в обход боновых заграждений и земляной дамбы, и ее поступление ниже зоны локализации по течению реки в пруды ООО «Рыбхоз «Борок» и далее в р.Шава. Несмотря на это подсудимый Хайрутдинов Ф.Ш., не выполняя требования п.9.2.2. Инструкции по ликвидации техногенных чрезвычайных ситуаций на магистральных нефтепродуктопроводах ОАО «АК «Транснефтепродукт», обязывающие при попадании нефтепродуктов в водоемы проводить разведку с целью выявления мест попадания нефтепродуктов в водотоки и оценки размеров пятна (пятен) нефтепродуктов, выбор мест локализации распространяющихся нефтепродуктов и локализацию загрязненных участков водного пространства (перегораживание их временными дамбами, установка боновых заграждений, превентивное нанесение сорбента), не принял эффективных мер по локализации нефтепродуктов на участке р.Шава перед земляной дамбой и не организовал мероприятий по выявлению мест попадания нефтепродуктов и оценке масштабов загрязнения, сбору и удалению нефтепродуктов на участках р.Шава, расположенных ниже земляной дамбы, чем нарушил требования п.7 Правил организации мероприятий по предупреждению и ликвидации разливов нефти и нефтепродуктов на территории Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства РФ от 15.04.2002 года № 240, обязывающие обеспечивать локализацию разлива нефтепродуктов в промежуток времени не превышающий 6 часов с момента поступления информации о разливе.

После этого, в период времени с 19 марта по 22 мая 2007 г. вследствие несоблюдения подсудимым Хайрутдиновым Ф.Ш. правил обращения с опасными химическими веществами произошло дальнейшее загрязнение нефтепродуктами участка реки р.Шава, расположенного ниже по течению прудов ООО «Рыбхоз «Борок», протяженностью не менее 3,5 км с увеличением предельно допустимых концентраций нефтепродуктов в районе моста около д.Горный Борок Кстовского района 19.03.2007 г. до 6,6 раза, 21.03.2007 г. до 4 раз, 22, 23.03.2007 г. до 2,4 раза, 26.03.2007 г. до 3,4 раза, 27.03.2007 г. до 5 раз, 28.03.2007 г. до 4,4 раза, 29.03.2007 г. до 197,4 раза,

30.03.2007 г. до 4 раз, 02.04.2007 г. до 12,6 раза, 02.04.2007 г. до 15 раз, 05.04.2007 г. до 2,2 раза, 11.04.2007 г. до 9,8 раза, 18.04.2007 г. до 6,4 раза, 22.05.2007 г. до 1,4 раза; около автодороги Н.Новгород-Казань – 29.03.2007 г. до 25,4 раза, 02.04.2007 г. до 1,6 раза, 18.04.2007 г. до 3,4 раза.

Кроме того, Хайрутдинов Ф.Ш. нарушил правила обращения экологически опасных веществ, изложенные в:

- ст.ст.34, 39, 46 Федерального закона «Об охране окружающей среды», не обеспечив при эксплуатации объектов транспортировки нефтепродуктов экологической безопасности, соблюдения нормативов качества окружающей среды на основе применения наилучших существующих технических средств и технологий обезвреживания сбросов загрязняющих веществ, принятия эффективных мер по снижению негативного воздействия на окружающую среду;

- ст.ст.7, 14 Федерального закона «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера», не осуществив мероприятий по защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций с учетом природных и иных характеристик, особенностей территорий и степени реальной опасности возникновения чрезвычайных ситуаций, не организовав проведение указанных мероприятий без максимально возможного использования имеющихся сил и средств; не выполнив обязанностей обеспечивать организацию и проведение аварийно-спасательных и других неотложных работ в соответствии с планами предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций;

- пп.12.1, 12.2. Инструкции по ликвидации техногенных чрезвычайных ситуаций на магистральных нефтепродуктопроводах ОАО «АК «Транснефтепродукт», не обеспечив соблюдения природоохранного законодательства и установленных норм и правил в области охраны окружающей среды, не выполнив мероприятий, предотвращающих загрязнение водных объектов сверх установленных нормативов.

Допрошенный в судебном заседании подсудимый Хайрутдинов Ф.Ш. вину не признал и показал, что об аварии он узнал около 10 часов 12 марта 2007 года. По телефону сразу дал указание начальнику ПС «Воротынец» Мурнину выехать на место аварии, направить туда весь персонал станции и технику, и принять первоочередные меры по ликвидации аварии. Сам приехал в тот же день – 12.03.2007 года в районе 17 часов. Сразу проехал к месту выхода нефтепродукта из трубопровода в с.Слободское, там уже работала землеройная техника, и было вскрыто место где был выход нефтепродукта. Из ГРНУ был запрошен гусеничный экскаватор. Всю ночь с 12 на 13 марта он находился на месте аварии, на место разрыва трубопровода была наложена заплатка. Сразу же все усилия были сосредоточены на сборе нефтепродукта. Он лично выехал на место сбора нефтепродукта к д.Запрудное для того, чтобы оценить ситуацию, установить количество сил и средств необходимых для сбора нефтепродуктов. Приехав на место сбора увидел, что русло реки Шавы перекрыто земляной дамбой, поставлены боновые заграждения. Основную массу продукта собрали до 19 марта 2007

года. Паводка ещё не было. В усиленном режиме работали в течение 2-х недель, начиная с 12 марта, в том числе круглосуточно. Ночью работали также интенсивно, как и днём. Применялись боновые заграждения, насосы «Гном», сорбенты, прожекторы, деревянные настилы для реки. По его указанию и согласованию с генеральным директором ОАО «СВТНП» Садриевым на место аварии приехали аварийные бригады ПС «Тиньговатово», ПС «Ковали», ПС «Михайловка» со своими специалистами и техникой. Всего на работах по ликвидации аварии было задействовано более 85 человек и большое количество техники. В первый же день аварии 12 марта 2007 года перекрыты две задвижки №№ 185 и 187, чтобы прекратить утечку дизтоплива. В начале на трубу в месте повреждения наложили заплату. Затем повреждённый участок трубы вырезали и заменили на новый, а тот отправили на экспертизу. До 20 марта 2007 года, когда были закончены основные работы по ликвидации, загрязнений на прудах «Борок» не было, после 20 марта Крупин перестал пускать на пруды. В реке Кудьма, а также ниже прудов «Борок» продукта, разлив которого произошел, не было. В общей сложности вытекло 309 кубов нефтепродукта, а было собрано 306 кубов нефтепродукта. В работе по ликвидации аварии руководствовались планом ЛАРН и другими необходимыми нормативными документами. Считает, что были привлечены все средства и силы для локализации и ликвидации аварии. Показал, что на место аварии приезжал старший вице-президент АК «Транснефтепродукт» Макаров в период с 14 по 16 марта 2007 года, который оценил проводимую работу и привлечённые силы и средства как достаточные. На месте аварии он был месяц, начиная с 12 марта 2007 года. После того как была собрана основная часть продукта и авария ликвидирована, одна бригада оставалась до осени 2007 года и доделать мелкие недостатки. Показал, что обращался к Нагорному 17.03.2007 года в письменной форме с просьбой об оказании дополнительной помощи. Просил предоставить бензовозы, средства для откачки нефтепродукта, дополнительные емкости и другое техническое оборудование, но никакой помощи в связи с этой просьбой оказано не было. Для увеличения темпа сбора нефтепродукта привлекали директора совхоза «Тепличный», который предоставил бензовозы и откачивающие средства. По рекомендации КЧС был закуплен торф, дополнительно сорбенты, чтобы использовать их в качестве бонового заграждения, было привезено 3-4 машины Камаз соломы. Первоначально земляная дамба выполняла свою функцию, но когда начался паводок, она была уже не эффективна, но к этому моменту основная часть нефтепродукта была уже собрана. Имелся план ликвидации аварийных разливов, согласно ФЗ № 116 каждая организация должна разрабатывать такой план, он согласовывается с МЧС и у них такой план так же имелся, он был согласован со всеми необходимыми организациями, и действовал согласно ему. С 13 марта были выстроены посты, с 12 марта велся мониторинг уровня загрязнения р.Шава, так же с 13 марта стали брать лабораторные анализы воды в р.Шава, и визуально наблюдали за прудами рыбхоза, потом так же стали брать лабораторные анализы. Все решения КЧС

им выполнялись. Стали решать вопросы по заключению договоров по рекультивации, по сбору остатков нефтепродукта на р.Шава, поэтому он примерно раз в месяц приезжал на место аварии, и контролировал рекультивационные работы. Руководству ОАО «Средне-Волжский Транснефтепродукт» были известны все решения КЧС. Вину не признал, так как показал, что свои обязанности при локализации и ликвидации последствий аварийного разлива нефтепродуктов выполнил своевременно и должным образом.

Не смотря на не признание вины подсудимым, его вина нашла свое подтверждение показаниями свидетелей обвинения и материалами дела, оглашенными и исследованными в ходе судебного следствия.

Свидетель Галкин Е.В. - государственный инспектор Управления Ростехнадзора по Республике Татарстан по состоянию указанного трубопровода суду показал, что выезжал на место аварии 13.03.2007 года. В это время утечка топлива была уже ликвидирована, был вырыт котлован. На место аварии он выезжал еще 4 апреля 2007 года, контролировал ход работ по устранению повреждения трубопровода. До этого технической диагностике подвергалось 10% трубопровода. Участок, где произошла авария, комплексной диагностике не подвергался. В 2005 году проводилась лишь диагностика состояния электрохимзащиты. Степень защищенности трубопровода на участке 543-578 км составила 64%.. В качестве одной из причин аварии комиссией из представителей органов Ростехнадзора, МЧС РФ, администрации Кстовского района, ОАО «АК «Транснефтепродукт», ОАО «СВ ТНП» в акте технического расследования аварии, который был составлен по итогам проверки указано именно не проведение на данном участке трубопровода комплексного диагностического обследования различными методами, что является нарушением нормативных документов Госгортехнадзора РФ, ОАО «АК «Транснефтепродукт». Показал так же, что о необходимости проверок обращались к руководству компании «АК «Транснефтепродукт» в Москве, однако необходимости в такой проверки руководство не усматривала.

Свидетель Нагорный Ю.С. - начальник МУ «Управление по делам ГО и ЧС» Кстовского муниципального района, 12 марта 2007 г. утром узнал об утечке нефтепродуктов в реку Шавка, произошедшей в районе с.Запрудное, после чего выехал в район аварии. Прибыл около 12 часов к месту впадения р. Шавы в пруды рыбхоза «Борок». К тому времени «Верхневолжский отряд аварийно-спасательных и экологических операций» устанавливал боны. Визуально на начало ликвидационных работ солянка скапливалась на р.Шава до прудов. В прудах к тому времени нефтепродукта не имелось. Место обнаружения и скопления нефтепродуктов располагалось примерно в 1,5 км от с.Запрудное, в 70 м выше по течению от дамбы большого нагульного пруда рыбхоза. Р.Шава имеет ширину около 8-10 метров, также на ней имеются заводи шириной до 25 метров. В первые дни на реке стоял лед. На поверхности нефтепродукта не наблюдалось. В целях предотвращения попадания солянки в пруды рыбхоза было принято решение возвести

земляную дамбу, перекрыв русло реки. При этом присутствовал начальник ПС «Воротынец» Мурнин. Связался с ГРНУ и попросил у них помощи в привлечении экскаватора и бульдозера. Между 13 и 14 часами прибыл бульдозер ГРНУ, с помощью которого была возведена земляная дамба, перекрывшая основное русло реки. Ширина реки в том месте составляла примерно 6 метров. Прямое попадание нефтепродуктов в реку было приостановлено. К 15 часам стали подъезжать силы и средства ПС «Воротынец». В районе аварии было задействовано 30-40 человек ОАО «СВ ТНП». Часть техники и людей ПС были задействованы в поиске места утечки нефтепродукта, а часть приступила к сбору нефтепродуктов перед возведенной дамбой. Для того, что бы понижать повышающийся уровень реки была установлена перекачивающая станция 3-ОГПС, для перекачки чистой воды через дамбу. Из нижних слоев реки забиралась вода и перекачивалась через дамбу, а далее в пруды. Работами руководил начальник ПС «Воротынец» Мурнин. Работники ОАО «СВ ТНП» стали устанавливать разборный резервуар, стали собирать дизельное топливо с поверхности водоема. Был на месте аварии практически всю ночь. В ночное время люди так же работали, но какое количество сказать не может. С первых же дней начала работать комиссия по чрезвычайным ситуациям при администрации Кстовского района, создан штаб по организации ликвидации ЧС. Ввиду того, что сил и средств было явно недостаточно Нагорный созвонился с руководством ОАО «Рязаньпродуктопровод» и попросил выделить еще один разборный резервуар и электростанцию для питания насосов, которыми производился сбор нефтепродукта. Хайрутдинова он встретил 13 марта 2007 г. в районе с.Запрудное. Попросил его предоставить план ликвидации аварийного разлива нефтепродуктов и перечень первоочередных мероприятий, которые планирует проводить ОАО «СВ ТНП». Особо интересовали сроки проведения работ по сбору нефтепродуктов. Это было связано со скорым началом паводка, в русле реки так же располагался рыбхоз, в пруды которого так же могло поступить значительное количество нефтепродуктов. Плана ликвидации аварийного разлива нефтепродуктов представителями ОАО «СВ ТНП» предоставлено не было. На заседании КЧС 12 марта 2007 г. Мурнину было поручено организовать работы по ликвидации ЧС с привлечением всех имеющихся сил и средств. Кроме того, КЧС организовало дополнительные силы: ОАО «Верхнее-Волжский региональный центр аварийно-экологических операций» дежурная смена со специальным оборудованием по сбору нефтепродуктов, ГРНУ – один экскаватор и один бульдозер, МНПП «Рязань-Транснефтепродукт» резервуар 100 куб. м., оборудование для сбора и перекачки нефтепродуктов и топливозаправщик, 3-ОГПС – перекачивающая станция с запасом магистральных рукавов. Всю первую неделю он сам провел на месте сбора нефтепродуктов на Шавке. Первые дни работы велись интенсивно. Люди в начале размещались в вагончике, в машинах, а затем - в доме культуры с.Запрудное. На третьи сутки темп работ ОАО «СВ ТНП» по сбору нефтепродуктов спал. Перестали работать в ночь. В связи с этим

руководству было указано на привлечение дополнительных сил и средств. Интенсивная фаза сбора велась до конца марта, когда стоял лед. На заседании КЧС 15 марта ввиду того, что ОАО «СВ ТНП» не предоставлен план ликвидации, был утвержден свой план. Присутствовавший на заседании Хайрутдинов не стал подписывать документы, сославшись на отсутствие полномочий. Хайрутдинову предложили увеличить темпы и площади выполнения работ по сбору нефтепродукта с акватории реки Шавки и предложено применять сорбенты в соответствии с технологией. До 15 числа сорбенты практически не применялись. Так же от ЗАО «Тепличное» были привлечены пять топливозаправщиков для сбора и вывоза нефтепродукта. 17 марта на заседании КЧС ввиду неэффективного ведения работ по сбору нефтепродуктов и ожидаемого потепления вновь было указано «СВ ТНП» на необходимость круглосуточного и эффективного выполнения работ. Подтвердил, что 17.03.2007 года подсудимый обращался с просьбой в письменной форме для оказания помощи. Необходимая помощь с их стороны была оказана. Хайрутдинову предлагали заключить договор с профессиональным аварийно-спасательным формированием, чего сделано не было и администрация Кстовского района из своего бюджета была вынуждена заплатить денежные средства. 21 марта основная масса нефтепродуктов была собрана, по анализам поступившим из специально-уполномоченных органов было видно, что загрязнение нефтепродуктами имеется и за прудами рыбхоза, имелась угроза загрязнения р.Кудьмы и р.Волга. Возведенное в первый день обвалование, после усилено не было и вода вместе с нефтепродуктами в обход, через многочисленные каналы поступала дальше в пруды рыбхоза и ниже в Шавку. После выполнения основного сбора работы были практически прекращены, выделялось по три-пять человек, которые занимались сбором нефтепродуктов в местах установки боновых заграждений. Участок реки Шавки ниже прудов у моста возле д.Горный Борок осматривали позже, там устанавливали бон. Видимо для предотвращения загрязнения. В том месте скапливалась солярка. Её не собирали. Анализы в реке показывали наличие там солярки на 3-4 день после аварии. Информация об этом доводилась на заседаниях КЧС, где присутствовали Хайрутдинов, Мурнин. Считает, что предотвратить попадание солярки ниже земляной дамбы в пруды и ниже по течение было возможно, если бы ОАО «СВ ТНП» более эффективно проводило ликвидационные мероприятия.

Свидетель Парухин С.Е. – зам.главы администрации Кстовского муниципального района, председатель КЧС суду так же показал, что 12 марта 2007 года утром стало известно об утечке нефтепродуктов в р.Шавка, произошедшей в районе населенного пункта Запрудное Кстовского района Нижегородской области. После получения сообщения поставил задачу начальнику Управления по делам ГО и ЧС Нагорному Ю.С. выехать на место аварии и разобраться с источником аварии и организовать оповещение всех заинтересованных структур. Так же было дано указание о сборе Комиссии по чрезвычайным ситуациям и обеспечению пожарной безопасности. 12 марта

2007 года в районе была собрана Комиссия по чрезвычайным ситуациям и обеспечению пожарной безопасности. На комиссии было принято решение о создании оперативного штаба по ликвидации аварийного разлива, представителю ПС «Воротынец» Мурнину С.В., присутствующему на комиссии, было поручено организовать работы по ликвидации ЧС с привлечением всех имеющихся сил и средств. Плана ликвидации аварийного разлива нефтепродуктов представителями ОАО «Средне-Волжский Транснефтепродукт» предоставлено не было. Работы велись без утвержденного плана. На заседании КЧС от 15 марта 2008 года ввиду того, что ОАО «Средне-Волжский Транснефтепродукт» не предоставлен план ликвидации, был утвержден свой план. Присутствовавший на заседании главный инженер ОАО «Средне-Волжский Транснефтепродукт» подсудимый Хайрутдинов не стал подписывать документы, сославшись на отсутствие полномочий. Хайрутдинову было предложено увеличить темпы и площади выполнения работ по сбору нефтепродукта с акватории реки Шавки и предложено применять сорбенты в соответствии с технологией. Свидетель Парухин С.В. дал показания, аналогичные показаниям свидетеля Нагорного Ю.С. о том, что до 15 числа сорбенты практически не применялись. От ЗАО «Тепличное» были привлечены дополнительные силы. На 17 марта 2007 года решение КЧС о предоставлении плана ОАО «Средне-Волжский Транснефтепродукт» исполнено не было. Ввиду неэффективного ведения работ по сбору нефтепродуктов и ожидаемого потепления было принято решение вновь указать на необходимость круглосуточного и эффективного выполнения работ. Также было привлечено профессиональное аварийно-спасательное формирование со специальным оборудованием. ОАО «Средне-Волжский Транснефтепродукт» было предложено заключить с ними договор, чего сделано не было, и администрация Кстовского района из своего бюджета была вынуждена заплатить около 90 тыс. рублей. 21 марта 2007 года основная масса нефтепродуктов была собрана, по анализам поступившим из специально-уполномоченных органов было видно, что загрязнение нефтепродуктами имеется и за прудами рыбхоза, имелась угроза загрязнения р.Кудьмы и р.Волга. Так же ОАО «Средне-Волжский Транснефтепродукт» было предложено заключить договор на разработку проекта рекультивации земель и восстановления водных объектов в районе ЧС. Данное решение так и не было выполнено. После выполнения основного сбора, это конец марта и начало апреля, работы были практически прекращены, выделялось по три – пять человек, которые занимались сбором нефтепродуктов в местах установки боновых заграждений. С 20 апреля 2007 года на заседании КЧС вновь ставился вопрос о рекультивационных работах. ОАО «Средне-Волжский Транснефтепродукт» было вновь предложено разработать проект рекультивации и начать работы незамедлительно с целью недопущения повторного загрязнения. Всего было проведено в порядке десяти заседаний КЧС и ОПБ Кстовского района на которых рассматривались вопросы ликвидации аварии. Решения КЧС и ОПБ Кстовского района со стороны ОАО «Средне-Волжский Транснефтепродукт»

выполнялись несвоевременно, некоторые игнорировались, что влекло за собой ухудшение ситуации по ликвидации аварии. Силы и средства выделялись недостаточно. На этапе локализации работы были организованы недостаточно грамотно, что привело к затягиванию сроков. В летний период времени, для ликвидации последствий разлива работы проводились неэффективно и безрезультатно.

Свидетель Бесов О.Ю. - заместитель начальника управления МЧС РФ по г.Кстово, суду показал, что об аварии он узнал утром 12 марта 2007 года от начальника Исайкина В.А., который работал на месте аварии в тот день. Он, Бесов О.Ю. был привлечен на следующий день. Прибыл около 10-и часов, сменил на дежурстве Исайкина В.А.. Находился в месте сбора разлившихся нефтепродуктов на р.Шава в ночь на 13 марта 2007 года. Место сбора – впадение реки в пруд рыбхоза «Борок». Ширина реки составляла до 8 метров. На месте был организован оперативный штаб. Обходил участок дежурства выше на 200 метров от земляной дамбы и ниже дамбы до прудов рыбхоза. Было известно, что данную земляную дамбу возвели в первый же день. Работали 2 насоса, 2 резервуара. Судя по масштабам разлива это было явно недостаточно. Задействовано не больше 10 человек персонала. Дежурил до утра 14 марта 2007 года. В этот раз ночью работы велись. После по ночам работы не велись. Лед простоял на реке где-то неделю, после растаял и сбор прекратился. Ниже дамбы стояли боны, там сбор не велся. Проведению ликвидационных работ погода благоприятствовала первые дни, так как температура воздуха была низкой, стоял лед, который замедлял скорость передвижения солярки по реке. В первые дни до начала таяния дамба, справлялась с функциями сдерживания солярки, после таяния снега вода стала обходить дамбу. Подтвердил, что толщина слоя солярки в воде была неравномерной, от нескольких миллиметров и более значительней. Скорость откачки во многом зависела от грамотной организации работы. Нефтеборщиков на месте аварии он не видел, были приспособления на поплавках для сбора нефтепродуктов. Общался с подсудимым. Изначально должностным лицам ОАО «СВ ТНП» предлагалась практическая помощь в предоставлении техники, оборудования, людей, однако ответ всегда был отрицательный. Спустя несколько дней, начали привлекать дополнительные силы, в частности, бензовозы частного предпринимателя Киреева. Установка боновых заграждений рядом с возведенной дамбой была не эффективной, т.к. задача бона это ограничить растекание пятна нефтепродукта, направить его к месту сбора. В случае, если перед боном не происходит откачки нефтепродукта, то его эффективность на течении не велика, т.к. нефтепродукт проходит под бон. Как специалист, оценив ситуацию по ликвидации последствий аварии, на его взгляд сил и средств было явно не достаточно.

Свидетель Исайкин В.А. - начальник управления МЧС РФ по г.Кстово, суду показал, что 12 марта 2007 года около 10-и часов ГУ МЧС поступило сообщение об утечке нефтепродуктов в р.Шавка, произошедшей в районе

п.Запрудное Кстовского района. Сразу же к месту утечки была направлена оперативная группа спасателей МЧС и руководства. Для установления места утечки было привлечено руководство рыбхоза, директор Крупин А.А.. Туда же прибыли директор ГРНУ и начальник ПС «Воротынец» Мурнин. 12 марта 2007 года он, Исайкин В.А. находился и на месте скопления нефтепродуктов около прудов рыбхоза, и на месте разрыва трубопровода. На месте сбора солярка скапливалась на реке перед прудами рыбхоза. Аварийная бригада ПС «Воротынец» на место скопления нефтепродуктов прибыла в 14 час. 30 мин.. К этому времени силами КЧС были организованы первичные мероприятия по недопущению распространения солярки по реке: силами ГРНУ возведена дамба, велась откачка чистой воды через плотину, на берегу развернут резервуар, в который велась перекачка 2 насосами «гном» загрязненной воды. Задействованы силы специализированного формирования ООО «Верхневолжский отряд аварийно-спасательных и экологических операций». Там же был и Мурнин. В последующем из-за отсутствия соглашения с ОАО «СВ ТНП» они и ООО «Верхневолжский отряд аварийно-спасательных и экологических операций» работу продолжать не стали. В первый день солярка стояла выше дамбы метрах в 150, в заводях, промоинах у берега, свободных от льда. Зона локализации ограничивалась дамбой. Однако, ОАО «СВ ТНП» локализовать разлившийся нефтепродукт в этой зоне не удалось, при том, что время локализации должно составлять 4 часа. Были закрыты две задвижки. Он, Исайкин В.А. ночь с 12 на 13.03.2007 г. провел на месте сбора солярки, был закреплен для контроля за ситуацией. Сменился 13.03.2007 г. в 9-ом часу заместителем Бесовым. Аварийная бригада ПС «Воротынец» до 5 час. утра 13.03.2007 г. устраняли течь из трубопровода. Оттуда убыл около 18-и часов, когда начали раскопки. На месте сбора солярки ночью работали 2 насоса, 5-7 человек. В первые 3-4 дня оставалось не больше 3 «гномов». Лед простоял на реке 4-5 дня. Откачка солярки продолжалась не больше 3 недель. Ежедневно проводились заседания КЧС. В первый день работы были организованы достаточно. Работали в дневное и в ночное время. Затем предлагали Хайрутдинову помощь сторонних организаций. Он отказывался, говорил, что придут дополнительные средства и они справятся. Когда же ОАО «СВ ТНП» не стали справляться со сбором солярки, на 4 сутки пригласили предпринимателя Киреева. В последующие дни, по мере наблюдения за действиями ОАО «СВ ТНП», стало ясно, что данная организация не справляется, работы затягиваются. На месте сбора ночью оставалось не больше 7 человек, днем количество персонала увеличивалось раза в 3. Боновые заграждения ставились за дамбой на обводных каналах. Вначале для предупреждения попадания солярки, а позже, когда солярка уже проникла в них для задержания и сбора. Но сбор велся не всегда, не хватало длины шнура для электропитания «гномов». В первые дни солярки на выходе из прудов не обнаруживалось. Затем с каждым днем анализы стали показывать поступление в р.Шаву ниже прудов рыбхоза нефтепродуктов. Земляная дамба возводилась в самом узком месте реки, так как в результате скопления

нефтепродуктов имелась опасность его попадания через дренажные трубы, в пруды рыбхоза «Борок». Вниз по течению сохранялся ледяной покров, тогда как выше по течению река уже частично вскрылась, вода и нефтепродукты текли поверх льда и по краям. На месте ощущался запах дизельного топлива, которое плавало поверх воды толстым слоем. Темп работ и привлечение сил и средств для ликвидации этой аварии были недостаточными. Неправильно были оценены объемы работ, которые нужно выполнить. Время было упущено и в условиях интенсивного таяния снега подпор воды увеличился и нефтепродукты стали поступать в пруды рыбхоза.

Свидетель Ремезов Н.Н. – генеральный директор ООО «Верхневолжский отряд аварийно-спасательных и экологических операций», суду показал, что согласно своим должностным обязанностям занимается вопросами организации ликвидации чрезвычайных ситуаций, связанных с разливом нефти и нефтепродуктов. 12.03.2007 г. примерно в 12 час. 30 мин. в связи с получением информации об аварийном разливе нефтепродуктов прибыл в район с.Слободское. Там находились Крупины, Нагорный, и начальник ПС «Воротынец» Мурнин. Осмотрели местность, узнав, что река впадает в пруд, стали устанавливать на ней боновые ограждения. Ширина реки составляла 8-10 метров. Основная масса солянки только подходила к пруду. Оценив ситуацию, решили возвести земляную дамбу. Мурнин вел телефонные переговоры со своим руководством и с аварийной бригадой, которая двигалась к месту аварии. Около 13 часов из ГРПУ прибыл бульдозер. Земляную дамбу возвели метрах в семидесяти от входа в нагульный пруд. Бульдозер сдвинул несколько холмиков в русло реки, образовалась земляная дамба, высотой около метра и длиной около десяти метров. В тот период была решена ежеминутная задача по преграждению русла реки, в дальнейшем требовалось решить вопросы, связанные с откачкой или отводом воды из предплотинной зоны. Требовалось увеличить дамбу, возвести дополнительные дамбы. Зона локализации ограничивалась по реке как раз земляной дамбой. Боновые ограждения устанавливали как перед дамбой, так и ниже её. Боны ниже дамбы ставили на случай возможного попадания нефтепродуктов за пределы дамбы. Согласно постановления Правительства РФ № 613 время локализации на водоемах составляет не более 4 часов. С 15 до 16 часов на место сбора нефтепродуктов прибыла аварийная бригада «СВ ТНП». Около 19 часов он убыл с места сбора. После этого возвращался к месту ликвидационных работ 17 и 18 марта 2007 г. по просьбе Нагорного для содействия в сборе нефтепродуктов. Каким образом велись работы после его ухода 12.03.2007 года и по прибытии 17.03.2007 года ему неизвестно. Неоднократно предлагали Мурнину помощь, но он говорил, что не уполномочен заключать договора о привлечении к ликвидации аварии сторонних организаций, это должен решить главный инженер Хайрутдинов. За произведенные работы 12.03.2007 года ОАО «СВ ТНП» оплатили по договору, заключенному позже.

Свидетель Силякин М.Н. – начальник производственно-технической службы ООО «Верхневолжский отряд аварийно-спасательных и

экологических операций», суду показал, что согласно своим должностным обязанностям занимается вопросами организации ликвидации чрезвычайных ситуаций связанных с разливом нефти и нефтепродуктов. К месту аварии прибыл 12 марта 2007 г. в район с.Слободское. Там находились Крупины, Нагорный, и начальник ПС «Воротынец» Мурнин. Около 13 часов возвели земляную плотину. Принятые меры не позволяли проникать нефтепродуктам, видимой их части, в пруды рыбхоза. Боны ставили ниже плотины исходя из прогнозирования возможного попадания нефтепродуктов ниже дамбы, а не из-за фактического нахождения там нефтепродуктов. Позже прибыл персонал ПС «Воротынец», стал ставить боны выше дамбы. Повторно после 12 марта на место сбора прибыл 17 и 18 марта 2007 г. По сравнению с обстановкой 12 марта 2007 г. картина со сбором нефтепродуктов в эти дни не принесла эффективных результатов. По всем нормативам ОАО «СВ ТНП» обязаны были предпринять все необходимые меры к локализации разлива. 12 и 13 марта 2007 г. еще лежал снег, погода позволяла выполнить необходимый объем работ, а через 3-4 дня температура увеличилась, снег начал интенсивно таять, уровень реки стал подниматься и обеспечить перекачку поступаемого объема воды они не могли. Загрязненная нефтепродуктами вода стала попросту обходить эту дамбу. Специальных нефтесборщиков у ОАО «СВ ТНП» не было, для сбора нефтепродукта применяли обыкновенные насосы, не предназначенные для сбора нефтепродуктов с поверхности воды. Данная ситуация свидетельствовала то, что в первый день никаких активных действий направленных на локализацию и ликвидацию разлива не было. Сил и средств на месте сбора было явно недостаточно.

Свидетель Щукин Ю.Н. - начальник Кстовского межрайонного отдела по экологическому контролю Министерства экологии и природных ресурсов Нижегородской области, суду показал, что 12 марта 2007 г. он узнал, что на магистральном нефтепродуктопроводе «Альметьевск-Н.Новгород» произошла авария. В тот же день он приехал около 12 часов на место разлива нефтепродуктов от с.Слободское до прудов рыбхоза «Борок». Прошел пешком на протяжении около 2,5 км от места аварии по руслу реки Шавка, где видел, что на глубину 50-70 см распространялось дизельное топливо, на всю ширину реки включая заводи. Сделал отборы проб и передал их в аналитическую лабораторию ГУ ДПЭР. Территория, подвергшаяся загрязнению, представляет собой болото - памятник природы областного значения «Болото Шава». Место обнаружения и скопления нефтепродуктов располагалось примерно 70 м выше по течению от дамбы большого нагульного пруда рыбхоза. На болоте сохранялся ледяной покров, тогда как выше по течению река уже частично вскрылась, нефтепродукты текли поверх льда и по краям, лед сдерживал скорость течения нефтепродуктов. 12 марта 2007 года к месту сбора дизтоплива около прудов рыбхоза приезжал дважды, около 12 час. и около 17 час. Провел там время в пределах одного часа. 13 марта 2007 г. обследовал участок Шавы протяженностью около 300 м от места разрыва. Посещал место сбора на протяжении всего времени

активных действий по сбору нефтепродуктов, в 20-х числах марта 2007 г., и после не наблюдал. Кроме того, выезжал ночью с 13 по 16 марта 2007 г., так как было организовано круглосуточный пост. Подъезжал на легковой автомашине, наблюдал за обстановкой в месте сбора с дороги недалеко от поворота на с.Запрудное. Находился не больше 15 минут. Активных действий по сбору солянки ночью за это время не наблюдал. ОАО «СВ ТНП» были осуществлены определенные мероприятия по локализации и ликвидации аварийного разлива нефтепродуктов: устранена утечка дизельного топлива из магистрального нефтепродуктопровода, проведен сбор вытекшего нефтепродукта с возвращением его в магистральный нефтепродуктопровод, но данные работы были проведены не в полной мере, что привело к попаданию большого количества дизельного топлива в речку Шавка. Недостаточность проведенных работ ОАО «СВ ТНП» выразилась в том, что не были сделаны необходимые инженерные сооружения, исключающие попадание загрязненных талых и грунтовых вод как из места аварии в почву и р.Шавка, так и чистых талых и грунтовых вод из окружающей территории в место аварии, с их дальнейшим загрязнением, что привело к увеличению степени загрязнения участка, а именно дамб, обваловок, гидроизоляции, дренажных колодцев и траншей; не был произведен вывоз снега на утилизацию с места аварии загрязненного дизельным топливом в полном объеме, что привело к значительному увеличению объема и площади загрязнения, так как в период весеннего снеготаяния талые воды попали в грунт и р.Шавка, не был вырублен и увезен на утилизацию ледяной покров р.Шавка, загрязненный дизельным топливом. Кроме того, примененные боновые заграждения и сорбирующие маты и сорбенты не были использованы в достаточном объеме и необходимом количестве. Сорбенты стали применять с 16 марта 2007 г. Работы ОАО «СВ ТНП» вело не имея уточненного плана работ, они велись хаотично, низкими темпами. Сбор нефтепродуктов с поверхности водоема осуществлялся лишь 2-мя погружными насосами незначительной производительности. Нефтеборщиков для сбора нефтепродуктов не применялось. Глухая дамба была возведена в начальный период ликвидации аварии, которая на 4-5 сутки ликвидационных мероприятий требовало модернизацию, проложив в ней трубу ниже поверхности воды, для отвода чистой воды, т.к. поставленная pompa не справлялась с возрастающим расходом и дамбу подтапливало. Вода уходила в протоку, и, минуя все заграждения вместе с нефтепродуктами проникала в пруды рыбхоза. Боновые заграждения выставленные специалистами ОАО «СВ ТНП» были не эффективны, т.к. около них не осуществлялся сбор нефтепродукта. Дизельное топливо на течении проходило под боны и шло дальше. Первую неделю ликвидации аварийного разлива погода благоприятствовала проведению работ, поскольку температура была невысокой. В случае должной организации работ, а именно привлечения техники и людей, грамотного ведения мероприятий касающихся локализации разлива можно было значительно уменьшить негативные последствия от данного разлива. Изначально должностным

лицам ОАО «Средне-Волжский Транснефтепродукт» предлагалась практическая помощь в предоставлении техники, оборудования, людей, однако ответ всегда был отрицательный. К помощи предпринимателя Киреева в сборе с реки дизтоплива ОАО «СВ ТНП» обратилось лишь 18-19 марта 2007 года. Подсудимого Хайрутдинова видел 13 марта 2007 г., затем 3-4 раза встречались на совещаниях, обменивались результатами анализов. О том, что анализы воды в р.Шаве ниже прудов рыбхоза стали показывать там превышение нефтепродуктов до Хайрутдинова также доводилось на совещании. После чего ОАО «СВ ТНП» выставило на выходе из прудов рыбхоза боны, но сбора дизтоплива там не вело.

Свидетель Антипин Ю.Г. - специалист межрегионального отдела по надзору за нефтехимическими и нефтеперерабатывающими производствами МТУ Ростехнадзора по Приволжскому федеральному округу, суду показал, что 12 марта 2007 г. в районе была собрана Комиссия по чрезвычайным ситуациям и обеспечению пожарной безопасности. На комиссии было принято решение о создании оперативного штаба по ликвидации аварийного разлива, представителю ПС «Воротынец» Мурнину С.В, присутствующему на комиссии, было поручено организовать работы по ликвидации ЧС с привлечением всех имеющихся сил и средств. План ликвидации аварийного разлива нефтепродуктов представителями ОАО «СВ ТНП» предоставлено не было. Работы велись без утвержденного плана. Присутствовал на нескольких заседаниях КЧС, на всех комиссиях ставился вопрос о неудовлетворительных темпах производства работ ОАО «СВ ТНП». В первую неделю погода для сбора нефтепродуктов благоприятствовала, стоял лед, низкая температура воздуха. Таяние привело к ухудшению. Ввиду неэффективного ведения работ по сбору нефтепродуктов и ожидаемого потепления было принято решение вновь указать на необходимость круглосуточного и эффективного выполнения работ. В начальный период ликвидации аварии количество техники и людей было явно недостаточно, затем ОАО «СВ ТНП» привлекло несколько дополнительных своих подразделений и работы активизировались. Из сторонних организаций привлекали только ЧП Киреева. Подсудимый Хайрутдинов, отвечая на предложения о привлечении сторонних организаций, заявлял, что у него нет полномочий, он доложит руководству. Спустя неделю анализы ниже прудов в районе «Лесной Сказки» стали показывать поступление дизтоплива ниже прудов рыбхоза. После выполнения основного сбора, это конец марта и начало апреля, работы были практически прекращены, выделялось по 3-5 человек, которые занимались сбором нефтепродуктов в местах установки боновых заграждений. На заседании КЧС вставал вопрос о том, что не ведутся работы по рекультивации земли в районе аварии. ОАО «СВ ТНП» предлагалось разработать проект рекультивации и начать работы незамедлительно с целью недопущения повторного загрязнения. Решения КЧС и ОПБ Кстовского района ОАО «СВ ТНП» выполнялись несвоевременно, некоторые игнорировались, что влекло за собой ухудшение ситуации по ликвидации аварии. Силы и средства выделялись недостаточно,

в связи с чем их приходилось компенсировать за счет привлечения сил и средств от предприятий района. На этапе локализации работы были организованы недостаточно грамотно, что привело к затягиванию сроков.

Свидетель Круглов А.А. - начальник управления по экологическому контролю администрации Кстовского муниципального района, суду показал, что 12 марта 2007 г., утром, узнав о попадании в р.Шавку нефтепродуктов, одним из первых прибыл к месту его скопления на реке перед входом в нагульный пруд рыбхоза. Прошел вверх по течению 600-700 метров. Пятна солянки были повсюду. Они находились на подступе к прудам рыбхоза, метрах в 250-300 от них. Сколько было людей, техники не помнит, но за время его нахождения там их количество возрастало. Через какое-то время вернулся в администрацию района, доложил о случившемся. Сбор солянки на реке велся до 23 марта 2007 г. В ночное время работы велись, но через пару дней, настрой работ по сбору нефтепродуктов резко угасал. Земляная дамба в первые дни справлялась с удержанием нефтепродукта, затем оказалась неэффективной. Дамба не была уплотнена от берега до берега. Сорбенты применялись неэффективно. Часть сорбента захватывало и разносило течением. Боны, которые ставились на течении, малоэффективны. Хайрутдинову и другим представителям ОАО «СВ ТНП» на всех заседаниях КЧС давались рекомендации, предложения по более эффективной организации работ по сбору нефтепродуктов, предлагалась помощь сторонних организаций. Подсудимому предлагалось заключить договоры со сторонними организациями, но он отказывался, говорил, что на это у него нет полномочий.

Свидетель Каюмов А.А. - исполнительный директор экологического центра «ДронТ» суду показал, что выезжал на место аварии 17 марта 2007 года. Прибыв на место сбора дизельного топлива, увидел, что на реке стоят боновые ограждения, ведется откачка дизельного топлива в специальные бассейны установленные на берегу, людей занятых на ликвидации было человек 15. Прошел по реке участок от места разрыва до прудов длиной примерно около 5 километров. Когда шел по реке, дизтопливо шло сплошным потоком. Персонал стоял, не работал. Имелся резервуар, насос. Насос не работал. Создалось ощущение, что собирали товарный продукт. Видел 2 бона, работали неэффективно, потому что нефтепродукт поступал на участки ниже бонов по течению. Нефтепродуктов было больше чем воды. В воздухе сильно пахло дизтопливом. Плотина, которую соорудили в начальный период была рыхлая, сквозь неё сочилась вода. За время пребывания на месте сбора не видели, чтобы в ходе ликвидации применялся сорбент, несколько мешков лежало на земле нераспакованными. Считает, что необходимо было до начала половодья собрать все дизельное топливо. Для сбора топлива необходимо было применять нефтеловушки, сорбенты. При подобной аварии количество применяемого сорбента должно быть в десятки раз больше. Река Шава проходит через торфяное болото и часть нефтепродуктов оседает в нем. Болото аккумулирует в себе загрязнение и в

течении времени нефтепродукты будут выходить в реку. 23 марта 2007 года он приезжал ещё раз на место аварии. В тот день работы по сбору нефтепродукта были свернуты. На месте сбора нефтепродукта был один бензовоз и несколько рабочих. Осмотрев участок реки в месте впадения в пруды рыбхоза, он увидели, что на поверхности реки имеется сплошная пленка нефтепродукта, в воздухе имелся стойкий запах дизтоплива.

Свидетель Колпакова Е.С., суду показала, что работает координатором движения «Поможем реке» экологического центра «Дронт», являющейся общественной организацией, специализирующейся в деятельности по охране вод. В данной сфере работает с 1991 года. 16 или 17 марта 2007 г., точно не помнит, впервые приехала на место аварии около с.Слободское Кстовского района. Обследовала участок реки от места разрыва до прудов рыбхоза и сами пруды. Ниже прудов не обследовала. Толщина дизтоплива составляла примерно 70 см. Таких аварий не видела за всё время работы. На месте разлива дизтоплива работало не более 10 человек. На реке стояли боновые заграждения, но удерживали солярку мало. Солярка шла по реке. Второй раз прибыла на место аварии 22 марта 2007 года. Количество людей по сравнению с первым выездом увеличилось где-то на 5 человек, стало больше техники. В это время как раз шел паводок. На прудах предоставляли погибшую разложившуюся рыбу, от которой сильно пахло соляркой. Пруды были сильно загрязнены соляркой, стоял сплошной слой солярки в поле видимости с берега. Во время визитов работала техника по откачке воды с соляркой в бассейны на берегу. Какая техника, сколько, сказать не может. Люди работали не торопясь. Боны не эффективно собирали солярку. Сорбенты применялись мало. Третий раз она выезжала в мае, даты не помнит. Обследовали тот же участок. Техника стояла, но не работала.

Свидетель Крупин Александр Анатольевич - директор ООО «Рыбхоз «Борок», суду показал, что ООО «Рыбхоз «Борок» имеет на праве собственности земельный участок, используемый под прудово-рыбоводное хозяйство. На данном земельном участке расположен комплекс гидротехнических сооружений прудово-рыбоводного хозяйства. ООО «Рыбхоз «Борок» занимался разведением, выращиванием и реализацией речной и прудовой рыбы. Для этих целей использовалась система прудов. 12 марта 2007 года от жителей с. Запрудное стало известно о разливе солярки. Послал сына Сергея в верховину пруда. Тот сообщил, что в реке солярка. Прибыл туда лично примерно в 9 час. 30 мин. убедился, что выше нагульного пруда на границе земель рыбхоза в реке Шавка подо льдом и на льду по всей ширине реки около 8 м, глубиной больше чем полметра протекала солярка. Дал поручение Крупиной Ф.Н. сообщить о случившемся в МЧС. Работники МЧС, в том числе Исайкин и другие появились в районе 10 час. Около 14 часов позвонил сын Сергей и сказал, что появился экскаватор, приехал начальник ПС «Воротынец». Около 14 час. 30 мин. встретил Исайкина от которого узнал, что трубопровод не перекрыли, ищут место разрыва. В 17 час. 30 мин. состоялось совещание на месте скопления солярки. Поставили емкость, стали откачивать солярку от реки. Пожарной машиной качали воду,

чтобы уменьшить площадь предполагаемого загрязнения. Затем начали действовать по устранению разлива. Поднялся вверх против течения реки на 1 км, всё русло было жидкости темного цвета. Везде стоял лед. В районе верховины нагульного пруда была возведена земляная насыпь на льду. Глубина реки в том месте 2,5 м. Место насыпи было выбрано верно для локализации разлива солярки, но локализация проведена не была, так как показали дальнейшие события дамбу не увеличили ни на метр, кроме того, в ходе паводка обвалование стало разрушаться и размываться, сквозь него и вокруг дамбы стала проходить вода, загрязненная нефтепродуктом. Часть солярки попало в нагульный и зимовальные пруды, в результате чего Ветнадзором и Роспотребнадзором 19 марта 2007 года была запрещена реализация товарной рыбы и выдано предписание о её утилизации. Отбор образцов рыбы и исследование осуществлялись каждый день. Еще 17 марта 2007 года в рыбоуловителе признаков нефтепродуктов не было, а 18 марта 2007 года при отсутствии следов нефтепродуктов 5% рыбы находились в состоянии угнетения. После 19 марта 2007 г. солярка стала поступать в р.Шавку ниже прудов. К концу марта лед сошел, паводок прошел. Сбор нефтепродуктов велся 1,5 мес. Потом всё свернули. Работы по сбору нефтепродукта велись не активно. Работало небольшое количество насосов. На совещании КЧС 12 марта 2007 года Мурнину предлагали помощь, но он отказался. Позже, на совещании 14 марта 2007 г. от помощи отказывался и Хайрутдинов, сказал, что справятся своими силами. «СВ ТНП» указывали на необходимость круглосуточного режима ликвидационных работ. Считает, что меры приняты по ликвидации последствий аварии были недостаточны и загрязнение нефтепродуктами р.Шава на участке, ниже прудов ООО «Рыбхоз «Борок» явилось результатом распространения дизельного топлива из трубопровода.

Свидетель Крупин Сергей Александрович - зам. директора ООО «Рыбхоз «Борок», суду так же показал, что ООО «Рыбхоз «Борок» имеет на праве собственности земельный участок, используемый под прудово-рыбоводное хозяйство. Рыбхоз занимался разведением, выращиванием и реализацией речной и прудовой рыбы, в частности карпа, карася, белого амура. Для этих целей используется система прудов. 12 марта 2007 года в утреннее время стало известно о разливе солярки. Осмотрев территорию, в 500 метрах от прудов обнаружил солярку. Время было примерно 9 час 30 минут. Позвонил родителям, сообщил о случившемся. К 10 часам прибыло МЧС, потом подъехали другие. Через некоторое время приехали представители ОАО «Средне-Волжский Транснефтепродукт». По телефону говорили кому-то, что нужно закрыть задвижки. Между указанными лицами шел разговор о необходимости проведенных работ. Около 14 часов приехал бульдозер, при помощи которого была возведена временная насыпь на одной из протоков реки напротив входа в пруды, метрах в 70 от прудов. Ширина реки в этом месте 4-5 метров. Земляная насыпь полностью перекрывала протоку. Другая протока была выше, там стоял лед, солярки там ещё не было. Она там появилась позже. Со временем пятно солярки подошло еще ближе к прудам и

какая то её часть оказалась за дамбой. Подсудимого Хайрутдинова он видел в тот же день или на следующий, обращался к нему и представителям МЧС, говорил о необходимости перегородить и вторую протоку, для того, что бы исключить попадание нефтепродукта. Вторая протока была покрыта льдом и лед первое время сдерживал солярку. Однако вода подпирала, её необходимо было перекачивать за дамбу и все понимали, что эта дамба временное решение, но без нее было бы хуже. Кроме этого было необходимо принимать иные меры. Опасения в том, что ОАО «СВ ТНП» не произвел локализацию разлива, стали оправдываться, с каждым днем в пруды рыбхоза поступало больше и больше солярки. Это можно было наблюдать визуально, на поверхности воды шла нефтяная радужная пленка. От воды исходил характерный запах. На просьбы откачать дизельное топливо за дамбу никто не реагировал. Были боны, насосы, техника, но ощущение было такое, что все заняты откачкой товарной солярки, а мер по недопущению распространения нефтепродуктов никто не осуществляет. В ночное время в местах, где производились работы, в бинокль видел огни, но что там делалось, не видел. Работы велись неэффективно и недостаточно. С 19 марта потеплело и количество воды загрязненной нефтепродуктами, поступающей в пруды, значительно увеличилось. Сбор нефтепродукта у бонов не организован. Боны находясь на течении работают не эффективно. В результате загрязнения нефтепродуктами Ветнадзором и Роспотребнадзором 19 марта была запрещена реализация товарной рыбы и они в соответствии с предписанием вынуждены были утилизировать более 30 тонн товарной рыбы.

Свидетель Крупин Александр Александрович - зам. директора ООО «Рыбхоз «Борок», суду также показал, что 12 марта 2007года узнал об аварии. Приезжал туда. Видел, что на место происшествия прибыли сотрудники МЧС представители ОАО «Средне-Волжский Транснефтепродукт», которые между собой вели переговоры. Там же находился и брат Сергей. После обеда, около 14 часов приехал бульдозер, при помощи которого была возведена земляная дамба, чтобы прекратить распространение дизтопливо. Находился там не постоянно. Не являясь специалистом в области ликвидации разливов нефтепродуктов и не мог давать квалифицированных советов, однако принимал участия в обсуждении определенных работ. Говорили в последствии, что необходимо усиливать дамбу и не давать нефтепродукту распространяться вниз по течению. Специалисты МЧС поставили боновое ограждение на входе в пруд, которое впоследствии сняли. После 15 часов на место происшествия стала прибывать техника и люди из ОАО «Средне-Волжский Транснефтепродукт», они стали разворачивать резервуар для сбора дизтоплива. Оставался на месте происшествия до сумерек. К этому времени приехала автомашина ОАО «Средне-Волжский Транснефтепродукт» которая привезла сборный резервуар, насосы. Они стали собирать ёмкость для сбора нефтепродукта. На следующий день так же приезжал на место разлива, видел какими темпами ведутся работы по ликвидации аварии. Сил и средств явно было

недостаточно. Были опасения в том, что ОАО «Средне-Волжский Транснефтепродукт» не справится с локализацию разлива, которые стали оправдываться, так как с каждым днем в пруды рыбхоза поступало больше и больше солянки. Это можно было наблюдать визуально, на поверхности воды шла нефтяная радужная пленка. Считает, что не были приняты должные меры по локализации разлива. Видя неудовлетворительный ход работ стали фиксировать происходящее на видеокамеру, первая съемка состоялась 14 марта, затем 16, 18, 19 числа. На видеосъемке хорошо видно, каким образом организованы работы по сбору нефтепродуктов. По ним видно, что активных действий по откачке дизтоплива не ведется. Работает один два насоса с небольшой производительностью, однако ситуация усугубляется началом паводка. Боновые заграждения выставленные для недопущения попадания нефтепродуктов в пруды работают не эффективно, находясь на течении они не сдерживают нефтепродукт, около бонов не организован сбор нефтепродукта. В конечном итоге топливо проходит под бонами и в потоке происходит его перемешивание с водой. С 19 марта потеплело и количество воды загрязненной нефтепродуктами, поступающей в пруды, значительно увеличилось. В результате чего Ветнадзором и Роспотребнадзором 19 марта была запрещена реализация товарной рыбы и в соответствии с предписанием вынуждены были утилизировать более 30 тонн товарной рыбы.

Свидетель Шендяпин В.А. суду показал, что во время событий аварии на нефтепродуктопроводе ОАО «СВ ТНП» в марте 2007 года работал начальником отдела эксплуатации нефтепроводов ГРНУ филиал ОАО «Верхневолжские магистральные нефтепроводы». В районе с.Слободское проходят два трубопровода, обслуживаемые ГРНУ, это Альметьевск-Горький-2 и Альметьевск-Горький-3. В технологическом коридоре с данным нефтепроводом проложен также продуктопровод Альметьевск-Н.Новгород. Его обслуживает ОАО «СВ ТНП». По трубопроводам ГРНУ осуществляется транспортировка сырой нефти, по трубопроводу ОАО «СВ ТНП» - светлые нефтепродукты, в том числе дизельное топливо. Об обстоятельствах аварийной утечки нефтепродуктов в р.Шава узнал 12 марта 2007 года от диспетчера ГРНУ, после чего по моему распоряжению в зону обнаружения выхода нефтепродуктов на рельеф местности около с.Слободское был направлен персонал ГРНУ с целью определения места аварии и при необходимости приведения ликвидационных мероприятий. Примерно спустя час после этой информации в обеденное время на вертолете ГРНУ прибыл на место выхода продукта на грунт, расположенное на правом берегу р.Шава приблизительно в 200-300 метрах от нее. На противоположном берегу находилось с.Слободское. В то время на почве в большинстве мест лежал снег. Река частично была покрыта льдом. Река напротив этого места и ниже по течению до прудов рыбхоза «Борок», как выяснилось при облете на вертолете, была также покрыта нефтепродуктами, на разных участках в разной концентрации. Исходя из опыта работы и по внешним признакам можно было отчетливо определить, что происходит утечка дизельного

топлива, а не сырой нефти, поскольку выходящий продукт являлся более светлым, имел специфический запах солянки, а не нефти. Стало ясно, что авария произошла на нефтепродуктопроводе ОАО «СВ ТНП». В тот момент несколько человек из обслуживающего трубопровод ОАО производили работу на задвижке, расположенной на противоположном берегу Шавы, примерно метрах в 400-500 от места утечки нефтепродуктов. Ремонтно-восстановительные и ликвидационные мероприятия осуществлялись исключительно силами ОАО «Средне-Волжский Транснефтепродукт». ГРНУ в отдельных случаях по обращению ОАО лишь предоставляло технику. В случае необходимости по обращению Хайрутдинова ему было бы оказана необходимая помощь, а вопросы платежей, договоров можно было бы решить позже. Показал, что «Верхневолжский отряд аварийно-спасательных и экологических операций» - профессионалы в ликвидации разливов нефтепродуктов.

Свидетель Бузлаев Д.Ю. - главный инженер ГРНУ филиала ОАО «Верхневолжские магистральные нефтепроводы» суду так же показал, что об обстоятельствах аварийной утечки нефтепродуктов в р.Шава узнал 12 марта 2007 года от диспетчера ГРНУ. После в зону обнаружения выхода нефтепродуктов на рельеф местности около с.Слободское был направлен персонал ГРНУ с целью определения места аварии и при необходимости проведения ликвидационных мероприятий. Примерно спустя час после этой информации в обеденное время на автомашине он прибыл на место выхода продукта на грунт, расположенное на правом берегу р.Шава приблизительно в 200-300 метрах от нее. Река напротив этого места и ниже по течению была также покрыта нефтепродуктами. По внешним признакам он определил, что происходит утечка дизельного топлива, а не сырой нефти, поскольку выходящий продукт являлся более светлым, имел специфический запах солянки, а не нефти. Стало ясно, что авария произошла на нефтепродуктопроводе ОАО «СВ ТНП». Специализированной техники для раскопки места аварийной утечки нефтепродуктов и ремонта вышедшего из строя трубопровода на тот момент не было. Ремонтно-восстановительные и ликвидационные мероприятия осуществлялись силами ОАО «СВ ТНП». На момент его приезда сооружался защитный вал из земли, люди работали. ГРНУ в отдельных случаях по обращению ОАО лишь предоставляло технику. ГРНУ со своей стороны контролировало безопасность за состоянием трубопровода ГРНУ и за состоянием используемой техники ГРНУ. На место сбора нефтепродукта он не выезжал. На месте аварии он встречался с Хайрутдиновым, вместе обговаривали вопросы взаимодействия техникой, людьми. В первые 2 дня ГРНУ выделяли технику, далее эксплуатируемая организация справлялась сама.

Свидетель Васильев В.И. – машинист бульдозера ГРНУ филиал ОАО «Верхневолжские магистральные нефтепроводы», суду показал, что во время аварии с разливом дизтоплива в марте 2007 г. около обеда по распоряжению своего руководства он выехал к прудам рыбхоза возле с.Запрудное. Бульдозер погрузили на трал и минут через двадцать он был на месте. Там

уже был мастер из организации, эксплуатирующей продуктопровод, который сказал ему ехать в сторону реки Шава и сделать насыпь в целях недопущения попадания нефтепродуктов в пруды рыбхоза. Была возведена земляная насыпь высотой около метра и протяженностью около пяти метров. Ширина ручья в том месте составляла 4-5 метров. Солярка стояла выше насыпи, вдоль берега. После насыпи вода текла чистая. В насыпи сооружений для пропуска воды не делали. Как качали воду через насыпь, не видел.

Свидетель Киреев В.Г. - директор ЗАО «Тепличное» суду показал, что в событиях аварийного разлива нефтепродуктов на р.Шавка он принял участие после обращения к нему работников МЧС о предоставлении техники для сбора разлившейся солярки. Выехал на место на 5-6 сутки после обнаружения нефтепродуктов в реке, оценил обстановку. К тому времени собрано было немного, толщина солярки уменьшилась на 1 см. Предложил свои услуги ОАО «СВ ТНП», они согласились. Договаривался с Хайрутдиновым. До этого с ним был не знаком. Письменных договоров не заключал. Условились работать за собранный продукт. Солярка была не везде. Нефтепродукт скапливался в месте оттаивания льда. Толщина солярки на воде составляла от 5 до 10 см. Сбор нефтепродуктов велся в 400-500 метрах от прудов рыбхоза. Применялись помпы, самодельные ванночки. Собрал и вывез примерно 60-70 тонн нефтепродуктов. В сборе солярки принимал участие 4-5 дней. Люди работали. Сам Хайрутдинов ходил везде. Решение о завершении работ принимал Хайрутдинов. Вовремя собрать солярку помешал временный фактор, начало таять. Чтобы не загрязнять реку дальше дорог был каждый час. Оценить качество организации работ по сбору нефтепродуктов ему сложно, но люди, которые были задействованы, работали, принимались меры для того, чтобы собрать как можно больше нефтепродукта до поводка.

Свидетель Юсупов А.З. - директор ГУ «Областной рыбоводно-мелиоративной станции», суду показал, что по роду своей профессиональной деятельности хорошо знаком с деятельностью ООО «Рыбхоз «Борок» по разведению и содержанию рыбопродукции в прудах на территории Кстовского района. Показал, что рыбоводное хозяйство состоит из сети, связанных между собой прудов, в том числе нагульный («главный монах»), запасной, зимовальный пруды, рыбоуловители, обводной канал. Пруды находятся в русловой части р.Шава, за счет которой происходит их наполнение. У Шавы самостоятельного русла в обход прудов не имеется. Вход реки в пруды осуществляется через нагульный пруд. Перед входом в нагульный пруд имеется ответвление русла реки в виде обводного канала, который втекает в запасной пруд, а оттуда в зимовальный пруд. В рыбхоз прибыл по просьбе директора рыбхоза Крупина А.А.. Находился там с первых дней аварии. В основном присутствовал в низовье прудов, оценивал состояние рыбы. Верхнюю часть прудов не посещал. О событиях ликвидации разлива дизтоплива, пояснить что - либо не может. В то время зимовальные пруды, на какое то время закрывали. В первые дни аварии нефтепродукт в рыбоуловители, находящиеся в нижней части прудового хозяйства, после

нагульного пруда, не поступал. Нефтепродукты появились там примерно через 5-7 дней. Наблюдал поступление пленки нефтепродуктов из нагульных прудов в рыбоуловитель. Ниже прудов не ходил. Поступление нефтепродуктов в низовье нагульного пруда, рыбоуловитель, зимовальные пруды стало причиной гибели находящейся там рыбы. Предельно допустимая концентрация содержания нефтепродуктов в рыбохозяйственных водоемах устанавливается с учетом влияния нефтепродуктов на рыбу. Исследования о причинах гибели проводила ветеринарная служба, санэпидслужба.

Старший охранник ЧОП «СТНП-Кстово» Замашкин Н.Н., чьи показания в связи с его смертью были оглашены в судебном заседании по ходатайству государственного обвинителя, на предварительном следствии (т.11 л.д.56-57), допрошенный в качестве свидетеля показал, что возглавлял мобильную группу, которая проводит объезд и обход участков продуктопровода «Альметьевск-Н.Новгород». Задание на каждый день дежурства он получал от начальника отделения «Лысково». В день они объезжали в среднем около шестидесяти километров, проверки проводили как в ночное так и в дневное время. Участок подводного перехода через реку Шаву последний раз перед аварией посещали 7 марта. На машине подъехали до с.Слободское, машину оставили в деревне, вдвоем вместе с другим охранником пошли проверять 555 километр трассы. На нем находится 187 задвижка. Дойдя до задвижки, осмотрели её, никаких подозрительных следов там не было. Затем пошли осматривать место подводного перехода. Вся река была подо льдом, трасса продуктопровода была покрыта снегом. Никаких следов автотранспорта или иной техники, а так же людей там не было, запаха и следов нефтепродукта они так же не заметили. Поднялись выше перехода метров на пятьдесят, никаких следов там так же не было. Вся река была полностью под снегом и никаких следов выхода нефтепродукта они не обнаружили. На следующее дежурство, это было 11 марта 2007 года, так же они проехали мимо с.Слободское, и при подъезде к селу обнаружили, что в районе пикета 554-555 на правом берегу реки стоит техника, а именно импортный экскаватор, и вахтовка на базе «Урала». Людей там не видели. Осмотрел технику в бинокль с дороги. На машине имелись опознавательные знаки-логотипы Транснефти, которая в этом районе проводит работы, поэтому об увиденном никому не докладывал.

Свидетель Дрябзгов В.Н. – охранник ЧОП г.Лысково суду показал, что 7 марта 2007 года, он работал охранником ЧОП «СТНП – Кстово» и находился на смене. Показал так же, что производил обход продуктопровода. Проверяли 555 километр трассы. На нем находится 187 задвижка. Дойдя до задвижки, осмотрели её, никаких подозрительных следов там не было. Затем пошли осматривать место подводного перехода. Вся река была подо льдом, трасса продуктопровода была покрыта снегом. Никаких следов автотранспорта или иной техники, а так же людей там не было, запаха и следов нефтепродукта они так же не заметили. Вся река была полностью под снегом и никаких следов выхода нефтепродукта они не

обнаружили. Через реку они прошли по льду. Ширина реки в том месте была 2-3 метра. Подтвердил, что утечка нефтепродукта была обнаружена на следующий день после осмотра трубопровода, но тогда была уже не его смена.

Свидетель Давыдов В. И. - плотник ПС «Воротынец» суду показал, что прибыл на место аварии 12 марта 2007 года около 11 часов, установили резервуар, который привезли с собой для сбора солярки, команды получали от руководства, потом ещё привезли резервуар. Был начальник ПС «Воротынец» Мурнин, позже подъехал подсудимый Хайрутдинов. Последний был всё время на месте проведения работ по ликвидации аварии, руководил этими работами. Собирали нефтепродукт – солярку в резервуары насосами «Гном». Были привезены и поставлены «боны» - заградительные сооружения, которые собирали солярку и не давали ей разлиться. После «бонов» текла чистая вода и в первый и в последующие дни. На реке Шавка был лёд. С нами приехал ещё бензовоз. Потом я уехал через реку в район с. Слободское – примерно 1 км от места аварии. На месте аварии был до утра следующего дня. В общей сложности провёл на месте аварии неделю. Ночью тоже работали. Работала также наша бригада из Чувашии ближе к земляной дамбе.

Свидетель Клочков А.В., трубопроводчик ПС «Воротынец», суду показал, что 12 марта 2007 года они выехали на плановый осмотр трассы – нефтепровода. Осмотр производился пешком. Тогда им позвонили либо Мурнин, либо кто-то из руководства, что произошла авария. В 11-м часу они приехали на место аварии. Им дали команду закрыть запорные арматуры на трубе, чтобы прекратить доступ в трубу солярки. Одну задвижку закрыли сразу, другую чуть позже, так как она была на другом берегу в 6-7 км от первой и до неё надо было добраться по снегу и бездорожью. Вторую закрыли примерно через 1 час после первой – как только добрались до неё. Работу осуществляли согласно плана ликвидации аварии – откачивали солярку в привезённые и установленные ими резервуары с помощью насосов «гном» интенсивно в течение недели и днём и ночью при свете прожекторов. Поперёк реки были поставлены боновые заграждения, - они собирали солярку, и они насосами откачивали её в резервуары. Работали всей бригадой ПС «Воротынец» около 20 человек. В районе земляной дамбы работала другая бригада из Чувашии. После завершения основных работ по ликвидации аварии ездили туда ещё два месяца – смывали нефтепродукт с берегов реки и собирали его, выполняли другие работы по ликвидации аварии. Считает, что работы были организованы быстро и хорошо, принимались достаточные меры по ликвидации аварии.

Свидетель Аникин Н.Г., мастер ПС «Воротынец», суду показал, что 12 марта 2007 года после сообщения главного инженера Голяшова приехали 2 или 3 машины с людьми и необходимым для таких случаев оборудованием, до места доехали примерно через два часа после получения сообщения об аварии. На месте аварии были уже их люди – начальник ПС «Воротынец»

Мурнин и другие. С 15 марта 2007 года он был на месте разлива примерно неделю, и всё это время по ликвидации аварии они работали круглосуточно. Днём работали более 15 человек, ночью – 5-7 человек. В двух других местах работали также их бригады из головной фирмы из Чувашии и Татарии. Работали, как и они, круглосуточно, ночью при свете прожекторов. Хайрутдинов Ф. Ш. был на месте аварии с её первого дня и все последующие дни, проверял ход работ по ликвидации аварии, руководил этими работами на своём уровне, определял план работ на следующий день, проводил совещания по вопросам ликвидации аварии. Ему известно о плане ликвидации аварии и он с ним знаком. Каждый инженерно-технический работник знаком с этим планом. Работы строились в соответствии с этим планом. По его мнению, участок, на котором произошёл выход и разлив нефтепродукта, не относится к числу опасных с точки зрения его аварийности. Работы по устранению последствий аварии велись до середины апреля 2007 года.

Свидетель Блохин М.В., трубопроводчик ПС «Воротынец», суду показал, что 12 марта 2007 года днём они приехали на место аварии. Там уже были начальник ПС «Воротынец» Мурнин и главный инженер Голяшов. Ему было поручено завести трактор, что он и сделал. Его задача была расчистка подъездных путей – от с.Слободское и до реки Шавка. Расчистку дороги он закончил до обеда – до 12 час. 12 марта 2007 года. Солярка выглядела в виде разводов на воде. Ширина реки была приблизительно 4 метра, где плотина – меньше. Местами был лёд, местами вода. Сильной концентрации продукта не было. Котлован, где было повреждение на трубе, копали при нем. Когда его копали, был Мурнин. Приехал и подсудимый Хайрутдинов. Работали круглосуточно, посменно, ночью было хорошее освещение прожекторами от электростанций, которые они привезли с собой. На трубе сделали заплатку. Хайрутдинов осуществлял руководство, общался с Мурниным. В последующие дни он был задействован на работах по очистке реки и прилегающей территории от продукта. Ему приходилось ставить «боны», и собирать продукт при помощи насосов «гном» с поверхности водоёма. Реку перекрыли «бонами» в первый же день - 12 марта 2007 года. На ликвидации аварии был весь личный состав ПС «Воротынец». Основная работа по сбору продукта была завершена быстро до таяния льдов в течение недели, в основном собрали весь продукт. Производительность насосов «гном» - 16 куб. м. в час. Насосов было много. Также работали на соседних участках другие бригады из Чувашии и Татарстана.

Свидетель Коровин Н. В. - трубопроводчик ПС «Воротынец» суду показал, что 12 марта 2007 г. в 9-том часу по приказу мастера аварийно – ремонтной службы Аникина Н.Г., он в составе бригады выехали на осмотр двух участков трубопровода общей протяженностью 30 км от отметки 587 до 551. Не доезжая г.Лысково, находясь в дороге, по телефону позвонил гл.инженер Голяшов А.П. и сказал, что в 1-ую очередь необходимо обследовать трубопровод около болотистой местности рядом с р.Шава, и в составе всей бригады они выдвинулись в заданный район. Не доехав до

задвижки №187 ввиду плохой дороги, пошли пешком вдоль трассы, к отметке 553, в районе которой уже находились сотрудники частной охраны, которые показали место разлива. На земле прослеживались следы разлитой солянки, стоял запах дизельного топлива. Река была замерзшая и подо льдом пятна не проглядывались, но в одном месте река была вскрыта и там были видны пятна дизельного топлива. Закрывал с другими работниками ПС «Воротынец» две задвижки на трубе №№ 185 и 187. После того, как закрыли вторую задвижку № 185, находившуюся в нескольких километрах от места аварии, вернулись на место аварии около 17 часов 12 марта 2007 года, там уже был Хайрутдинов, который руководил всеми работами по ликвидации последствий аварии. В целом работы продолжались до осени 2007 года.

Свидетель Калачёв Н. А. - водитель ПС «Воротынец» суду показал, что прибыл с другими работниками на место аварии 12 марта 2007 года. Первые трое суток с 12 марта 2007 года работали без перерывов, круглосуточно, всем составом ПС «Воротынец». Другие их бригады из Чувашии и Татарстана работали до тех пор, пока всё не собрали. Подсудимый Хайрутдинов с первого дня руководил всеми работами, приказы получал и от него лично, и от непосредственных начальников. Считает, что сил и средств для ликвидации аварии было достаточно. Были приняты все меры для ликвидации последствий аварии.

Свидетель Мурнин С.В. суду показал, что работает начальником ПС «Воротынец». 12 марта 2007 г. в 9.30. часов, находясь в пути из Воротынца в Н.Новгород, от оператора ПСП Кстово получил сообщение об обнаружении на р.Шаве масляных пятен. Сразу дал команду бригаде ПС направиться на осмотр трубопровода, а сам поехал к мосту через Шаву на трассе Казань-Н.Новгород, масляных пятен там не обнаружил и поехал на мост в районе д.Борок. От сотрудников рыбхоза «Борок» узнал о том, что место разлива находится в районе п.Запрудное. Приехав туда увидел на поверхности реки дизельное топливо. О случившемся сразу же доложил по телефону главному инженеру ПС «Воротынец» Голяшову, а так же Хайрутдинову. Около 11 часов дал команду перекрыть задвижки №№ 185 и 187, а также команду на выезд аварийной бригады на место происшествия. Прибыл в район прудов рыбхоза «Борок». На р.Шавы в метрах в 100 от впадения в пруды стали возводить земляную дамбу в самом узком месте на реке шириной 4-5 метров, глубиной около 1,5 метра. Дамба просуществовала до паводка, который прошел примерно к началу апреля. Затем дамбу затопило. В первые дни нефтепродукт не поступал за дамбу, он там стал проникать в незначительных количествах на 2-3 день. Основной объем нефтепродукта собрали за 1 неделю. Руководствовались пробами воды, почвы экологов, санэпиднадзора. Для отбора проб приезжали специалисты из Казани. Доводились ли их результаты, не помнит. Решение о возведении дамбы принималось совместно с ГРНУ, МЧС. Воду перекачивали насосом за дамбу. Показал, что спустя 4-5 часов на место аварии прибыл Хайрутдинов и осуществлял руководство по ликвидации аварии: проводил по два раза в день оперативки, собирал начальников участков и в штабной машине проводил

совещания, руководил всем процессом ликвидации аварии. Работали бригады из Чувашии и Татарстана около месяца. Когда пошла чистая вода, закончился паводок, прекратили интенсивные работы. Работы в целом не заканчивали до зимы 2007 года, пока не встал лёд. Считает, что справились с ликвидацией: сколько солярки вытекло, столько её и собрали, вода была чистая. Он, Мурнин С.В. присутствовал на одном из заседаний комиссии по ликвидации аварии – там речь шла о рекультивации. Решений комиссии до них не доводилось.

Свидетель Голяшов А.П. - главный инженер ПС «Воротынец» суду показал, что 12 марта 2007 года утреннее время узнал об аварии. Начальника станции Мурнина не было на месте. Направил бригаду линейных трубопроводчиков посмотреть подводные переходы через речки. Через некоторое время Мурнин позвонил и дал команду на выезд аварийной бригаде и всей технике в район р.Шава. Около обеда сам подъехал к прудам рыбхоза. Увидел, что по реке течет дизельное топливо, бала дана команда линейным трубопроводчикам закрыть задвижки 185, 187. В основном, дизтопливо шло подо льдом. После закрытия задвижек занимался работами по организации сбора нефтепродуктов в районе прудов, а Мурнин возглавлял работы по ликвидации разгерметизации продуктопровода. На Шава в месте скопления продукта в 100 метрах перед прудами бульдозером возвели плотину. Присутствовали МЧС, Мурнин. Солярка к тому времени еще не подошла к плотине. Дамбой отсекали нефтепродукт. Земляная дамба решила свою задачу в первые дни – не дала растечься продукту в протоки реки. Она простояла не менее 1 недели, до завершения сбора солярки. Всё это время перекачку воды через плотину осуществлял насос МЧС. Чистоту воды от загрязнений соляркой оценивали визуально. На месте сбора солярки работали без перерыва. В ночное время интенсивность работ не менялась. Освещали место работ при помощи трёх электростанций прожекторами. Работали так же бригады из Чувашии и Татарстана. Показал, что подсудимый Хайрутдинов прибыл на место аварии в первый же день и руководил всеми работами. Было привлечено большое количество необходимой техники. Всего на ликвидации аварии работали со всех их станций около 80 человек и много техники. На ПС «Воротынец» имеется План ликвидации возможных разливов по которому они должны выехать на место аварии в течение одного часа с момента получения сообщения об этом. Данным планом не предусмотрено время ликвидации аварии. Считает, что меры и силы по ликвидации аварии были приняты и задействованы достаточные и эффективные.

Свидетель Садриев А.Г. суду показал, что на март 2007 года работал в должности генерального директора ОАО «Средне-Волжский Транснефтепродукт». Об аварии на 554 км нефтепродуктопровода Альметьевск-Н.Новгород в Нижегородской области узнал от диспетчера. Руководство работ по ликвидации разлива дизельного топлива осуществлял главный инженер Хайрутдинов. Технические службы ОАО «СВ ТНП» находятся в подчинении Хайрутдинова. Работы проводились в соответствии

с планом мероприятий, утвержденных в АО «Транснефтепродукт», который, без участия главного инженера не разрабатывается. Всего в работах было задействовано 93 человека и 39 единиц техники, в том числе 6 автоцистерн, 2 нефтесборщика, 4 насосные установки типа «Гном», 3 резиноканевых разборных резервуара, 1 передвижной насосный агрегат полевого магистрального трубопровода. На место аварии в район сбора нефтепродуктов около рыбхоза выезжал 1 раз, в какое время сказать не может. Оценивал организацию ведения ликвидационных мероприятий. Считает, что все работы по ликвидации аварии были выполнены качественно и в срок. На 21 марта 2007 года основные работы по ликвидации аварии были завершены. Вытекло 306 куб. м. продукта, собрали 301 куб.м. Хайрутдинов Ф. Ш. постоянно докладывал ему о ходе этих работ. Ездил еще примерно дважды в администрацию Кстовского района для решения организационных вопросов. В то время ему ни со стороны КЧС, МЧС, администрации Кстовского района по поводу Хайрутдинова Ф. Ш. никаких претензий не высказывалось. Хайрутдинов регулярно докладывал о ситуации с ликвидацией аварии. Кроме того, он обращался по поводу выделения людей, техники с других подстанций ОАО «СВ ТНП», по закупке сорбентов. Не помнит того, чтобы какие-то просьбы Хайрутдинова остались невыполненными. От Хайрутдинова поступали также обращения по поводу заключения договоров со сторонними организациями по оказанию помощи в сборе и вывозе нефтепродуктов, на что он давал разрешения и такие договора заключали. У Хайрутдинова полномочий по заключению договоров финансового характера не имелось. Если бы возникла необходимость заключить такие договора, то он должен был обращаться непосредственно к нему и ему могли бы выписать доверенность на заключение договора. Относительно обстоятельств заключения договора №281 от 13 июля 2007 г. между ОАО «СВ ТНП» и ОАО «ЦАСЭО» на выполнение работ по проведению комплекса мероприятий по ликвидации последствий аварийного разлива нефтепродуктов (дизельного топлива) в Кстовском районе Нижегородской области подтвердил, что действительно он заключал его. Техническое задание составлял ОАО «ЦАСЭО». Хайрутдинов как главный инженер проверял объем работ, который предполагается выполнить по данному договору. Сам он не подписал бы данный договор, если бы не было подписи Хайрутдинова Ф.Ш..

Свидетель Сеницын М.П., водитель ПС «Ворытинец», суду показал, что работы по вскрытию трубопровода были начаты около 15 часов 12 марта 2007 года, место разрыва нашли уже ночью, а сварочные работы закончили утром 13.03.2007 года. Работами на месте аварии руководил главный инженер управления Хайрутдинов Ф.Ш.. После ликвидации аварийной утечки персонал и технику перебазировали к месту сбора нефтепродуктов.

Свидетель Фомичев В.М. - заместитель главного инженера по эксплуатации магистральных нефтепроводов Горьковского районного нефтепроводного управления, суду показал, что характер повреждения обнаруженные на трубопроводе ОАО «Средне-Волжский Транснефтепродукт

характерны для коррозии, тем более, что трубопровод на котором произошла авария, является старым.

Свидетель Саетханов Ш.Р. - инженер эксплуатации магистральных нефтепродуктопроводов ОАО «Средне-Волжский Транснефтепродукт», суду показал, что в настоящее время находится в подчинении подсудимого Хайрутдинова. Ему известно, что в марте 2007 года произошла авария на продуктопроводе Альметьевск-Н.Новгород. На место аварии не выезжал. Во время ликвидации аварии занимался сбором информации, обеспечением техническими средствами. Использовались сорбенты, откачивающие средства, боны. Их количество назвать не может, но если что-либо не хватало, закупалось дополнительно. Всеми работами на месте, в том числе и работами по проведению демонтажа аварийного участка трубопровода, руководил подсудимый.

Допрошенный в судебном заседании в качестве дополнительного свидетеля по ходатайству государственного обвинителя Дёмин М.А. - заведующий отдела гигиены Филиала ФГУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Нижегородской области в Кстовском, Большемуршкинском, Бутурлинском, Дальнеконстантиновском, Перевозском районах» суду показал, что весной 2007 г., точных дат он не помнит, вместе со специалистами данного Филиала и Роспотребнадзора выезжал на отбор проб воды из р.Шава в связи с аварийной утечкой нефтепродуктов. Данная деятельность осуществлялась в связи с возложенными на службу государственными функциями, а не в связи с какими-то договорными обязательствами. Основная задача службы – оценить влияние водных объектов на здоровье человека, поскольку река Шава используется для нужд человека. Компетенция проводить подобные исследования подтверждена аттестатом аккредитации. Реквизиты аттестата указаны в верхней части каждого протокола. Лица, осуществляющие отбор проб и исследование, имеют образование не ниже врача, обучены работать с шифрами, удовлетворяют требованиям нормативных документов. В первые дни аварии отборы проводились ежедневно, затем реже. Отбирали по определенной схеме, как правило, в одних и тех же точках отбора. Одной из постоянных точек отбора являлась река на выходе из прудов «Рыбхоза Борок»: метрах в 5 выше от моста у д.Горный Борок, где стояли боны, а также в месте нахождения моста автодороги Н.Новгород-Казань. По сложившейся в Филиале» практике точку у моста около д.Горный Борок в некоторых протоколах обозначали как «Шава у моста», а точку возле моста автодороги Н.Новгород-Казань – «Казанка». По отбору проб составлялся соответствующий протокол.

Зайцев Е.Г. - начальник отдела Министерства экологии и природных ресурсов Нижегородской области, допрошенный в качестве специалиста по ходатайству государственного обвинения в судебном заседании по обстоятельствам дачи заключения во время предварительного расследования суду показал, что имеет высшее образование по специальности «эколог-

эксперт», стаж работы в природоохранных органах 25 лет. При подготовке заключения специалиста использовал материалы уголовного дела, в том числе большое количество анализов проб почвы, воды, донных отложений, экспертные заключения, результаты технического расследования причин аварии. Согласно представленных протоколов отборы проб и их анализы выполнялись лабораториями различных государственных учреждений, а именно ЦЛАТИ по ПФО, Нижегородский референтный центр Россельхознадзора, Санэпидемнадзор, ГУ «Экология региона», Центр гидрометеорологии, СИАК республики Татарстан. Все лаборатории имеют соответствующую аккредитацию, работают по утвержденным методикам и нормативным документам, что не вызывало сомнений в легитимности их результатов. Исследования качества воды проводились на р.Шава от моста через реку около с.Слободское выше места аварии, это самая верхняя точка отбора проб, до места впадения Шавы в Кудьму и на р.Кудьме; качества донных отложений – на р.Шава выше места аварии и ниже до земляной дамбы у прудов рыбхоза «Борок»; качества почв – в месте аварии около трубопровода и вдоль берегов Шавы до прудов рыбхоза «Борок». Пробы воды отбирались всеми организациями в одних и тех же местах: выше места аварии у моста на с.Слободское, у места аварии, в месте сброса в пруды рыбхоза, обводной канал, главный пруд рыбхоза, ниже прудов и на Кудьме. Примерная протяженность участков Шавы между точками отбора проб составляла от моста у с.Слободское до места аварии 1,5 км, от места аварии до прудов - 2,7 км, пруды – 1,5 км, от прудов до моста у д.Горный Борок – 0,5 км, от моста у д.Горный Борок до Кудьмы – 3 км. При оценке влияния аварийного разлива нефтепродуктов из трубопровода учитывались и другие возможные источники загрязнения вод нефтепродуктами, как например: очистные сооружения с.Слободское, сбрасывающие хоз-фекальные стоки в Шаву выше места аварии; смывы с автодороги через мост у с.Слободское, источник для которых в весенний сезон снеготаяния отмечаются скачки превышений по нефтепродуктам. Однако, по имеющимся материалам вывод был однозначный, что причиной загрязнения вод р.Шава от места аварии и до Кудьмы на протяжении нескольких месяцев являлась утечка дизтоплива из трубопровода. Указанные источники не могли являться причиной загрязнения вод, поскольку количество нефтепродуктов в сбросах с очистных сооружений и от автодороги не значительно, не постоянно и за счет самоочищения реки на участок у места аварии влияние не оказывает. Кроме того, сборы с очистных сооружений проходят через болото, где происходит их большая растворимость и снижение концентраций. Кроме того, результаты изучения воздействия нефтепродуктов на донные отложения показывали, что в зоне реки в месте аварии и ниже бентос и другие микроорганизмы угнетены и поражены, тогда как на участках выше места аварии негативного влияния не претерпели. Протоколы отбора проб воды до событий аварии в местах реки на входе в пруды рыбхоза и на выходе из прудов несколько лет показывали отсутствие превышений нормативов ПДК по нефтепродуктам. Для водоемов рыбохозяйственного назначения такой

норматив составляет 0,05 мг/куб.дм. Что касается расхождений результатов отбора проб воды, выполненных различными лабораториями в одинаковых местах в один и тот же день, то с учетом данной обстановки это вполне допустимо. Водный поток не стоит на месте, и отбор проб воды с разницей во времени может показывать разные результаты. Нельзя исключить и субъективный фактор, а именно при зачерпывании могли задеть испачканный куст, не так использовать емкости для отбора. Хотя данные факторы все же не могли сказаться в целом на окончательные результаты проб. Из всех представленных результатов отбора проб наибольшую разницу в значениях показывали две лаборатории. Анализы Нижегородского референтного центра Россельхознадзора стабильно показывали максимально высокое загрязнение, СИАК республики Татарстан – максимально низкое. У остальных лабораторий анализы примерно соответствуют друг другу. Обычно, когда оценивают результаты отбора проб, крайние результаты отбрасывают. Что касается причин фиксации в анализах проб загрязнений Шавы в марте, апреле, мае 2007 г., когда утечка дизтоплива из трубопровода была прекращена, то объяснить это можно мощным источником вторичного загрязнения вод в месте аварии. Почва была пропитана дизтопливом. Для предотвращения влияния этого источника на водоем должна проводиться реабилитация (рекультивация) загрязненных территорий. По вине трубопроводной организации реабилитационные работы шли вяло, медленно, затягивались. По этому поводу состоялись суды, исполнительные производства. Во время аварии выезжал на место сбора разлитого дизтоплива. Первые 2 дня солярку задерживала плотина, боны. Потом солярка с водой перешла за плотину.

Кроме того, вина подсудимого нашла свое подтверждение так же письменными материалами дела собранными в ходе предварительного расследования и исследованными в судебном заседании:

Согласно справки Верхне-Волжского управления гидрометеорологической в 2007 г. на реке Кудьма, притоком которой является р.Шава, наблюдался подъем половодья с 15 по 23 марта, пик половодья достиг 24 марта (т.5 л.д.200-201); факт загрязнения объектов окружающей среды, водного объекта на р.Шава подтверждается протоколами анализов проб воды, выполненные специалистами ФГУЗ ЦГСЭН, ЦЛАТИ по ПФО, Нижегородский ЦГМС-Р, а именно: протоколом № 358-362 от 19.03.2007 г., согласно которому содержание нефтепродуктов в природной воде в районе моста около д.Горный Борок Кстовского района 19.03.2007 г. превысило нормы ПДК для рыбохозяйственных водоемов в 6,6 раза, (т.5 л.д.9); протоколом № 418-420 от 21.03.2007 г., согласно которому содержание нефтепродуктов в природной воде в районе моста около д.Горный Борок Кстовского района 21.03.2007 г. превысило нормы ПДК для рыбохозяйственных водоемов до 4 раз, (т.5 л.д.11); протоколом № 421-423 от 22.03.2007 г., согласно которому содержание нефтепродуктов в природной воде в районе моста около д.Горный Борок Кстовского района 22.03.2007 г.

превысило нормы ПДК для рыбохозяйственных водоемов в 2,4 раза, (т.5 л.д.13); протоколом № 447-450 от 26.03.2007 г., согласно которому содержание нефтепродуктов в природной воде в районе моста около д.Горный Борок Кстовского района 26.03.2007 г. превысило нормы ПДК для рыбохозяйственных водоемов в 3,4 раза, (т.5 л.д.15); протоколом № 458-460 от 27.03.2007 г., согласно которому содержание нефтепродуктов в природной воде в районе моста около д.Горный Борок Кстовского района 27.03.2007 г. превысило нормы ПДК для рыбохозяйственных водоемов до 5 раз, (т.5 л.д.17); протоколом № 483-485 от 28.03.2007 г., согласно которому содержание нефтепродуктов в природной воде в районе моста около д.Горный Борок Кстовского района 28.03.2007 г. превысило нормы ПДК для рыбохозяйственных водоемов в 4,4 раза, (т.5 л.д.19); протоколом КХА № 185-190 от 02.04.2007 г., согласно которому содержание нефтепродуктов в природной воде в районе моста около д.Горный Борок Кстовского района 29.03.2007 г. превысило нормы ПДК для рыбохозяйственных водоемов в 197,4 раза, (т.5 л.д.51); протоколом № 498-500 от 30.03.2007 г., согласно которому содержание нефтепродуктов в природной воде в районе моста около д.Горный Борок Кстовского района 30.03.2007 г. превысило нормы ПДК для рыбохозяйственных водоемов до 4 раз, (т.5 л.д.23); протоколом № 515-519 от 02.04.2007 г., согласно которому содержание нефтепродуктов в природной воде в районе моста около д.Горный Борок Кстовского района 02.04.2007 г. превысило нормы ПДК для рыбохозяйственных водоемов до 12,6 раз, (т.5 л.д.25); протоколом № 531-532 от 04.04.2007 г., согласно которому содержание нефтепродуктов в природной воде в районе моста около д.Горный Борок Кстовского района 04.04.2007 г. превысило нормы ПДК для рыбохозяйственных водоемов до 15 раз, (т.5 л.д.27); протоколом № 551-555 от 06.04.2007 г., согласно которому содержание нефтепродуктов в природной воде в районе моста около д.Горный Борок Кстовского района 05.04.2007 г. превысило нормы ПДК для рыбохозяйственных водоемов до 2,2 раз, (т.5 л.д.29); протоколом № 568-572 от 11.04.2007 г., согласно которому содержание нефтепродуктов в природной воде в районе моста около д.Горный Борок Кстовского района 11.04.2007 г. превысило нормы ПДК для рыбохозяйственных водоемов до 9,8 раз, (т.5 л.д.33); протоколом № 625-629 от 18.04.2007 г., согласно которому содержание нефтепродуктов в природной воде в районе моста около д.Горный Борок Кстовского района 18.04.2007 г. превысило нормы ПДК для рыбохозяйственных водоемов до 6,4 раз, (т.5 л.д.35); протоколом № 436-438 от 23.03.2007 г., согласно которому содержание нефтепродуктов в природной воде в районе моста около д.Горный Борок Кстовского района 23.03.2007 г. превысило нормы ПДК для рыбохозяйственных водоемов до 2,4 раз, (т.5 л.д.39); протоколом КХА № 185-190 от 02.04.2007 г., согласно которому содержание нефтепродуктов в природной воде около автодороги Н.Новгород-Казань в Кстовском районе 29.03.2007 г. превысило нормы ПДК для рыбохозяйственных водоемов в 25,4 раза, (т.5 л.д.51); протоколом № 515-519 от 02.04.2007 г., согласно которому содержание нефтепродуктов в природной воде около автодороги

Н.Новгород-Казань в Кстовском районе 02.04.2007 г. превысило нормы ПДК для рыбохозяйственных водоемов до 1,6 раз, (т.5 л.д.25); протоколом № 625-629 от 18.04.2007 г., согласно которому содержание нефтепродуктов в природной воде около автодороги Н.Новгород-Казань в Кстовском районе 18.04.2007 г. превысило нормы ПДК для рыбохозяйственных водоемов до 3,4 раз, (т.5 л.д.35).

Данные протоколы выполнены специально уполномоченными государственными учреждениями в пределах установленной компетенции, без нарушения нормативных документов, регламентирующих деятельность, связанную с отбором и исследованием проб воды, не будучи при этом заинтересованными в исходе дела, в связи с чем берет их за основу приговора, так как не доверять им у суда нет никаких оснований, учитывая при этом и заключение главного специалиста ФГУ «ЦЛАТИ по ПФО» Гоголевой Т.А., которая указывает, что при оценки обстоятельств уголовного дела разумно использовать результаты анализов лаборатории, наделенной полномочиями государственного контроля в сфере охраны окружающей среды, имеющей значительный опыт работы в данной области деятельности, осуществляющей грамотный инженерный подход к отбору проб объектов окружающей среды и выбору методики выполнения измерения загрязняющих веществ, отказавшись от упоминания максимально высоких и максимально низких значений (т. 3 л.д.168-182).

Исследованные в судебном заседании анализы проб воды ФГУЗ ЦГСЭН, выполненные на данном участке р.Шава (Шавка) в предыдущий период времени показали, что согласно протокола №889-890 от 30.06.2003 г. в пробах воды, отобранных 24.06.2003 г. на месте впадения р.Шава в пруды ООО «Рыбхоз «Борок» («вход в пруды»), содержание нефтепродуктов составляло 0,04 мг/дм<sup>3</sup>, а ниже по течению в месте истечения прудов ООО «Рыбхоз «Борок» в р.Шава («выход из прудов») - 0,02 мг/дм<sup>3</sup>, что не превышает установленных нормативов предельно допустимой концентрации нефтепродуктов для рыбохозяйственных водоемов (0,05 мг/дм<sup>3</sup>) (т.5 л.д.111).

Об отсутствии превышений нормативов по нефтепродуктам в месте впадения р.Шава в пруды ООО «Рыбхоз «Борок» и в месте истечения прудов в р.Шава свидетельствуют и результаты исследований пробы воды, отобранных 13.08.2003 г., что зафиксировано в протоколе №1273-1274 от 21.08.2003 г. (т.5 л.д.110).

Ни разу не отмечено превышений ПДК нефтепродуктов в р.Шава при ее впадении в пруды ООО «Рыбхоз «Борок», на всем протяжении при течении в прудах и при истечении из прудов в русло реки при исследовании проб воды, отобранных 06.10.2003 г., 24.10.2005 г., 06.07.2006 г., 04.10.2006 г., что зафиксировано соответственно протоколами №1586 от 10.10.2003, №1645 от 01.11.2005, №1037 от 07.07.2006, №1618 от 09.10.2006 (т.5 л.д.109, 106, 107, 108).

Доказательством отсутствия источников загрязнения вод нефтепродуктами от хозяйственных объектов ООО «Рыбхоз «Борок» служат заключение государственной экологической экспертизы, утвержденное

25.11.2003 г. Главным управлением природных ресурсов и охраны окружающей среды по Нижегородской области Минприроды России со сроком действия 3 года (т.9 л.д.16-20), проект хозяйственной деятельности ООО «Рыбхоз «Борок» 2003 г., согласованный Верхневолжрыбводоом, Верхне-Волжским территориальным управлением по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды, санитарно-эпидемиологической службой (т.9 л.д.26-30), расчет предельно-допустимого сброса веществ (ПДС), поступающих со сточными водами ООО «Рыбхоз «Борок», утвержденный Главным управлением природных ресурсов и охраны окружающей среды по Нижегородской области Минприроды России 01.07.2003 и продленный письмом от 26.12.03 г. со сроком действия до 01.01.2008 г. (т.9 л.д.31, 32, 39-40) согласование Верхневолжрыбвода от 17.07.2003 г. (т.9 л.д.37).

Таким образом, участок реки Шава (Шавка) около д.Горный Борок, расположенный ниже прудов ООО «Рыбхоз «Борок», до события аварии на нефтепродуктопроводе Альметьевск-Н.Новгород ОАО «СВ ТНП» в марте 2007 г., никогда ранее не испытывал воздействия от нефтепродуктов сверх установленных норм качества, не смотря на то, что вероятные источники загрязнения вод, указанные стороной защиты, функционировали как до, так и во время аварии 2007 года.

Заключением комплексной судебной экологической экспертизы констатировано, что выход дизельного топлива (нефтепродукта) из нефтепродуктопровода Альметьевск-Н.Новгород оказал существенное негативное воздействие на окружающую среду, выразившееся в т.ч. в загрязнении нефтепродуктами земель прибрежной части р.Шавка, ее дна и вод. Разлив дизельного топлива (нефтепродукта) из нефтепродуктопровода Альметьевск-Н.Новгород стал причиной гибели донных организмов р.Шавка в месте аварийного сброса нефтепродуктов в реку (т.3 л.д.103-144).

Аналогичные выводы о негативном воздействии нефтепродуктов на донные организмы (биоценозы) в границах участка р.Шава в месте аварии на трубопроводе и ниже по течению содержатся в заключении специалиста Степановой В.Н. (т.3 л.д.7-9).

заключением специалиста Зайцева Е.Г., данного по вопросам влияния начавшейся 10 марта 2007 г. аварийной утечки дизельного топлива из нефтепродуктопровода «Альметьевск – Н.Новгород» на окружающую территорию и акваторию, из которого следует, что река Шава в период аварии была частично покрыта льдом, служащим преградой для распространения нефтепродуктов. Неопределенный период времени происходило насыщение грунта в месте разгерметизации нефтепродуктопровода, затем нефтепродукт стал выходить на поверхность и по естественному уклону поступать в реку. Ввиду того, что составить модель насыщения грунта и растекания нефтепродукта по сложному рельефу невозможно, то и установить время начала поступления нефтепродукта в водный объект не представляется возможным. Дизельное топливо вследствие своих физико-химических свойств распространялось по поверхности водотока, поэтому установить среднюю скорость течения пятна по водному

объекту установить невозможно, следовательно, невозможно достоверно установить площадь, подвергающуюся загрязнению, 10 и 11.03.2007 г. Можно лишь достоверно говорить о площади загрязнения на момент обнаружения утечки и начала работ по локализации аварийного разлива (16 час. 00 мин. 12.03.2007 г. - момент возведения земляной дамбы и начала локализации разлива). С учетом особенностей рельефа территории в месте происшествия (болото, склоны и др.) выбор участка локализации разлива сделан обоснованно (т.3 л.д. 165-167).

Из изложенного следует, что содержащиеся нефтепродукты в сбросах стоков с очистных сооружений с.Слободское не оказывали негативного влияния на участки реки ниже места аварии, что так же соответствует показаниям свидетелей Щукина Ю.Н., Нагорного Ю.С., Антипина Ю.Г., Крупиных, Юсупова А.З. связав загрязнение нефтепродуктами р.Шава (Шавка) на участке, находящимся ниже прудов ООО «Рыбхоз «Борок», в т.ч. у д.Горный Борок, с распространением дизельного топлива, вытекшего в результате аварии из трубопровода Альметьевск-Н.Новгород.

Косвенным доказательством наличия взаимосвязи между утечкой дизельного топлива из нефтепродуктопровода и загрязнением нефтепродуктами р.Шава (Шавка) ниже прудов ООО «Рыбхоз «Борок» следует расценивать факт начавшегося с 18-19.03.2007 г. негативного влияния нефтепродуктов на рыбу в прудах ООО «Рыбхоз «Борок», приведшее в итоге к порче рыбы и дальнейшей утилизации ввиду непригодности использования в пищу, что зафиксировано протоколами испытаний образцов рыбы ООО «Рыбхоз «Борок», выполненных специалистами ФГУЗ ЦГСЭН, а также протоколами обследования ООО «Рыбхоз «Борок» комиссией ГУ НО «Госветуправление Кстовского района».

Так, если исследования рыбы ФГУЗ ЦГСЭН, взятой на анализ 15, 16.03.2007 г. фиксировали нормальное состояние рыбы, без посторонних запахов и признаков повреждения (т.5 л.д.67, 69, 70), то исследования рыбы, взятой на анализ 19.03.2007 г. и вплоть до 26.03.2007 г., обнаружили в ней посторонний привкус нефтепродуктов, что по требованиям ГОСТ 24896-81 указывает на ее порчу (т.5 л.д.76, 77, 81, т.12 л.д.17). Более того, исследования в протоколе №308 от 03.04.2007 г. констатировали присутствие нефтепродуктов в жабрах, воздействием которыми до этого момента не оказывалось (т.5 л.д.84).

Аналогичным образом ежедневные исследования ГУ НО «Госветуправление Кстовского района» рыбы в рыбоуловителе ООО «Рыбхоз «Борок» с 12 по 17.03.2007 г. фиксировали в рыбоуловителе естественное удовлетворительное состояние рыбы при отсутствии признаков отравления (т.12 л.д.5, 6, 7, 8, 9, 10), тогда как исследования 18.03.2007 г. показали у 5% живой рыбы признаки угнетения и нарушения координации, а также наличие нескольких мертвых особей рыбы (т.12 л.д.11).

Согласно результатов ветеринарно-санитарной экспертизы от 18.03.2007 г. рыба имеет выраженные отрицательные органолептические показатели по запаху и вкусу ввиду присутствия нефтепродуктов (т.12 л.д.12).

В свою очередь, обнаружение в образцах рыбы и прудах рыбхоза нефтепродуктов стало основанием выдачи ТО Управления Роспотребнадзора по Нижегородской области предписания о приостановке с 19.03.2007 г. реализации рыбы ООО «Рыбхоз «Борок» (т.4 л.д.8).

Факт загрязнения нефтепродуктов р.Шавка на указанном в приговоре участках реки вследствие аварии на нефтепродуктопроводе ОАО «СВ ТНП» подтверждается так же специалистами ОАО «СВ ТНП».

Так, согласно Технического задания на выполнение работ по проведению комплекса мероприятий по ликвидации последствий аварийного разлива нефтепродуктов (дизельного топлива) в Кстовском районе Нижегородской области (Приложение №1 к дополнительному соглашению от 30.07.2007 г. к договору №281 от 13.07.2007 г. между ОАО «СВ ТНП» и ОАО «ЦАСЭО»), в качестве объектов, подлежащих очистке от загрязнений нефтепродуктами указан «Сбросной канал от места сброса из Борковского пруда до моста р.Шавы у автодороги (1 км)», включающий участок реки около д.Горный Борок (т.13 л.д.15-17).

Тот же самый участок включен и в Календарный план на выполнение работ по проведению комплекса мероприятий по ликвидации последствий аварийного разлива нефтепродуктов (дизельного топлива) в Кстовском районе Нижегородской области (Приложение №2 к дополнительному соглашению от 30.07.2007 г. к договору №281 от 13.07.2007 г. между ОАО «СВ ТНП» и ОАО «ЦАСЭО»), где в п.7 в качестве объектов, подлежащих очистке от загрязнений нефтепродуктами указан «Сбросной канал от места сброса из Борковского пруда до моста р.Шавы у автодороги (1 км)». При этом одним из этапов работ является откачка и взмучивание загрязненных донных отложений с помощью машины с вакуумной установкой, для улавливания всплывающих нефтепродуктов планируется установка сорбирующих матов и применение сорбентов (т.13 л.д.18-21).

О значимости затрат на данный вид работ указывает Калькуляция сметной стоимости на выполнение работ по проведению комплекса мероприятий по ликвидации последствий аварийного разлива нефтепродуктов (дизельного топлива) в Кстовском районе Нижегородской области (Приложение №3 к дополнительному соглашению от 30.07.2007 г. к договору №281 от 13.07.2007 г. между ОАО «СВ ТНП» и ОАО «ЦАСЭО»), в соответствие с которой стоимость работ на участке «Сбросной канал от места сброса из Борковского пруда до моста р.Шавы у автодороги (1 км)», включающая проведение рекультивационных работ по обработке донных отложений, установке боновых заграждений, применению сорбентов на загрязненной территории, очистке каналов и откачке загрязненных донных отложений, составляет 3 млн. 650 тыс. 08 руб. (т.13 л.д.22-24).

Свидетель Садриев А.Г. суду показал, что перед заключением договора №281 от 13.07.2007 г. с ОАО «ЦАСЭО» на выполнение работ по ликвидации последствий аварийного разлива нефтепродуктов в Кстовском районе, Хайрутдинов как главный инженер проверял и согласовывал объем работ, который предполагалось выполнить по данному договору. Он, Садриев не

подписал бы данный договор, если бы не было подписи Хайрутдинова Ф.Ш..

Вина подсудимого подтверждается также договором подряда № 8-03\8-05\122 от 21.03.2005 г на комплексное обследование изоляционного покрытия МНПП «Альметьевск – Н.Новгород» (т.15 л.д.10-17); техническим отчетом о выполнении работ по комплексному обследованию состояния изоляционного покрытия и степени защищенности от коррозии МНПП «Альметьевск – Н.Новгород» ОАО «СВТНП» с 435 км по 459 км и с 543 км по 578 км, согласно которому ОАО «СВТНП» рекомендовано установить в соответствии с ГОСТ Р 51164-98 п.6 «Требования к контролю состояния защиты от коррозии» и п.6.1, 6.1.10 «Требования к контрольно-измерительным пунктам (КИП)» установить КИПы у водных переходов (с обеих сторон, с отдельными выводами от защитных кожухов, с соответствующей маркировкой проводов) (т.15 л.д.55-219); свидетельством на право ведения аварийно-спасательных и других неотложных работ в чрезвычайных ситуациях ОАО «Средне-Волжский Транснефтепродукт», согласно которому ОАО «Средне-Волжский Транснефтепродукт» может производить работы связанные с ликвидацией (локализацией) на реках и внутренних акваториях разливов нефти, нефтепродуктов, химических и других экологически опасных веществ (т.8 л.д.112-113); актом аттестации № 58, утвержденный Первым заместителем Министра, председателем Центральной ведомственной аттестационной комиссии Минэнерго России И.А.Матлашовым от 13.05.2004 г, согласно котрому нештатное аварийно-спасательное формирование ПС «Воротынец» готово к организации и проведению аварийно-спасательных, ремонтно-технических и других неотложных работ по локализации и ликвидации последствий аварийных разливов нефтепродуктов на объектах магистральных нефтепродуктопроводов ОАО «Средне-Волжский Транснефтепродукт» (т.8 л.д.114-115); перечнем аварийно-спасательных и других неотложных работ, проводимых АСФ ОАО «Средне-Волжский Транснефтепродукт» в зонах чрезвычайной ситуации, подписанный Хайрутдиновым Ф.Ш.(т.8 л.д.116); сведениями об аттестованных АСФ ОАО «Средне-Волжский Транснефтепродукт» ЦВАК Министерства энергетики РФ (т.8 л.д.117-118); экспертным заключением о готовности к реагированию на чрезвычайные ситуации и проведению аварийно-спасательных работ НАСФ ОАО «Средне-Волжский Транснефтепродукт», согласно которому комиссия экспертов считает возможным рекомендовать ЦВАК Минпромэнерго России НАСФ ОАО «Средне-Волжский Транснефтепродукт» к аттестации в качестве нештатного аварийно-спасательного формирования (т.8 л.д.119-120); справкой о наличии и потребности в технике для АВП по ПС «Воротынец» на 01.01.2007 г. (т.8 л.д.162-170); планом предупреждения и ликвидации аварийных разливов нефтепродуктов на перекачивающей станции «Воротынец» ОАО «Средне-Волжский Транснефтепродукт» (план ЛАРН), где определены мероприятия и порядок действий при организации локализации и ликвидации аварийного разлива нефтепродуктов в период ледостава, в том числе: - Организовать сбор и доставку к месту АРН

аварийно-спасательных формирований и техники; Организовать работы: по оконтуриванию зоны распространения вышедших из трубопровода нефтепродукта; по доставке технических средств для устройства майн в ледовом покрове в заранее определенные места, благоприятные для удержания, сбора и выжигания нефтепродуктов; по устройству «майн» в ледовом покрове реки с установкой боновых заграждений из металлических листов. Вызывать на место АРН представителей заинтересованных организаций для присутствия при производстве работ по ликвидации АРН. Составить уточненный план производства работ по ликвидации аварийного разлива нефтепродуктов и его последствий. При поступлении нефтепродуктов в первую «майну» по ходу течения реки организовать сбор их при помощи нефтесборщиков и вывоз, одновременно контролируя возможное поступление нефтепродуктов в следующую «майну». Осуществлять постоянный контроль за движением нефтепродуктов подо льдом, сбор нефтепродуктов в майнах до полной очистки, сбор остатков и выжигание. В том числе, в соответствии с ситуационным планом-графиком работ по локализации АРН, ЧС (Н) на МНПП, обслуживаемых ПС «Воротынец» (стр. 99 Плана) – принять срочные меры по ограничению растекания нефтепродукта (сделать обвалование). В случае попадания нефтепродукта в водоемы – установить БЗ. Выполнение всех вышеуказанных требований Плана, согласно расчетам приведенных в нем, обеспечивает возможность своевременной локализации и ликвидации АРН. (т.14 л.д.4-204); материалами технического расследования причин аварии, проведенного Управлением по технологическому и экологическому надзору Ростехнадзора по Республике Татарстан (т.10 л.д.1-248) согласно которым истечение дизельного топлива в окружающую среду произошло 10.03.2007 г. в 04 час. 40 мин.. Вначале нефтепродукт поступал в грунт, пропитывая его толщу до поверхности земли, затем он вышел наружу на покрытый снегом почвенный покров, откуда по естественному уклону рельефа местности стал стекать в находящуюся в 190 метрах реку Шава (Шавка), водоем рыбохозяйственной категории ; протоколами испытаний проведенных специалистами ГУ Нижегородской области «Дирекция программы «Экология региона» которыми зафиксирована концентрация нефтепродуктов в природной среде (т.6 л.д.148-189); заключением Нижегородского центра технической диагностики, экспертизы и сертификации о степени повреждения трубопровода (т.3 л.д.2-6). Вина подсудимого так же подтверждается: - протоколом осмотра места происшествия от 12.03.2007 г., который проводился с 14 час. 00 мин. до 17 час. 20 мин. где отражен факт отбора проб воды и из которого следует, что на момент осмотра в месте сбора нефтепродукта работы по откачке дизельного топлива велись одним насосом (т.2 л.д.1-5);

- протоколом осмотра места происшествия от 13.03.2007 г. который проводился с 12 час. 30 мин. до 16 час. 15 мин. где отражен факт отбора проб воды и из которого следует, что на участке сбора нефтепродуктов наблюдались экземпляры погибшей рыбы. Из фототаблицы, являющейся

приложением к протоколу осмотра следует, что на месте сбора работает один насос, персонал его обслуживающий отсутствует, установлено одно боновое заграждение, работает один автомобиль по вывозу нефтепродукта (т.2 л.д.6-16);

- протоколом осмотра места происшествия от 14.03.2007 г. который проводился с 14 час. 30 мин. до 15 час. 30 мин. где отражен факт отбора проб воды, а так же указано, что ниже дамбы на поверхности реки наблюдается «рваная» радужная пленка нефтепродукта, вода в пруду в районе главного монаха имеет естественный цвет, запах нефтепродукта не ощущается (т.2 л.д.17-23);

- протоколом осмотра места происшествия от 15.03.2007 г. который проводился с 10 час. 00 мин. до 17 час. 10 мин. где отражен факт отбора проб воды и почвы, а так же указано, что в земляной дамбе имеется промоина, через которую вода поступает к ГТС – верховине нагульного пруда и в обводной канал, на поверхности воды имеется радужная пленка нефтепродукта, как до боновых заграждений, так и после них. На поверхности воды поступающей в нагульный пруд видны следы всплывающего нефтепродукта. Из фототаблицы видно, что у боновых заграждений сбора нефтепродукта не производится и он свободно проходит под боновыми заграждениями, визуально видно, что вода поступающая в нагульный пруд загрязнена нефтепродуктами (т.3 л.д.24-36);

- протоколом осмотра места происшествия от 16.03.2007 г. который проводился с 11 час. 00 мин. до 16 час. 40 мин. где отражен факт осмотра поврежденного участка нефтепродуктопровода и отмечено, что истечения нефтепродукта из него не происходит (т.2 л.д.37-43, 44-61);

- протоколом осмотра места происшествия от 26.03.2007 г. который проводился с 14 час. 30 мин. до 14 час. 50 мин. где отражено отсутствие подготовительных работ со стороны ОАО «СВТНП» к вырезке аварийного участка, на месте происшествия, щебень, бревна, строительные материалы, техника и рабочая сила отсутствуют (т.2 л.д.63-70);

- протоколом осмотра места происшествия от 28.03.2007 г. который проводился с 10 час. 30 мин. до 14 час. 50 мин. где отражен факт отбора проб почвы экспертом (т.2 л.д.71-76);

- протоколом осмотра места происшествия от 04.04.2007 г. который проводился с 3 час. 00 мин. до 07 час. 09 мин. где отражен факт вырезки аварийного участка трубопровода (т.2 л.д.77-80);

- протоколом осмотра местности пострадавшей от воздействия нефтепродуктов от 17.07.2007 г. который проводился с 11 час. 10 мин. до 14 час. 50 мин. где отражен факт отбора образцов для проведения исследования влияния аварийного сброса нефтепродуктов на донные биоценозы (т.2 л.д.81-87);

- протоколом осмотра аварийного участка трубопровода «Альметьевск – Н.Новгород» из которого следует, что труба общей длиной 99 сантиметров, диаметром 529 мм. Края имеют конические острые фаски, толщина стенки трубы 8 мм. Труба прямошовная, со стороны противоположной шву с

незначительным смещением посередине катушки к телу трубы приварена стальная заплатка овальной формы размерами 270x160 мм. В районе заплатки имеются групповой протяженный дефект металла трубы общим размером 270x10 мм глубиной до 1,5-2 мм и отдельный поверхностный дефект диаметром 10 мм, глубиной до 1,5-2 мм. С внутренней стороны примерно под центром заплатки просматривается отверстие неправильной формы. С наружной стороны труба имеет остатки битумной изоляции, с внутренней стороны стенки покрыты остатками нефтешламов (т.2 л.д.88-92);

- протоколом осмотра видеозаписи предоставленной свидетелем Крупиным С.А., на которой зафиксирована обстановка в месте сбора нефтепродуктов 14.03.2007 г. в промежуток времени с 11 час. 05 мин. до 17 час. 08 мин., 16.03.2007 г. с 14 час. 06 мин. до 14 час. 49 мин., 17.03.2007 г. в 11 час. 59 мин., 18.03.2007 г. с 13 час. 36 мин. до 11 час. 59 мин., 19.03.2007 г. с 11 час. 24 мин. до 11 час. 34 мин., 20.03.2007 г. с 10 час. 43 мин. до 15 час. 40 мин.

Так, 14.03.2007 г. в тридцати метрах выше дамбы работы по перекачке нефтепродукта в резервуар не велись, на льду люди и оборудование для сбора топлива отсутствовали. На поверхности воды, поступающей в нагульный пруд рыбхоза, была видна пленка нефтепродуктов. На входе в пруд установленное боновое заграждение сбор задерживаемых нефтепродуктов не производило и нефтепродукты, минуя боновое заграждение, попадали в пруд. С земляной дамбы, отчетливо было видно, что часть нефтепродукта находится уже за дамбой, однако его никто не собирает и нефтепродукты вместе с водой идут дальше по течению. Перед земляной дамбой так же стоит боновое заграждение, однако сбора нефтепродуктов у него никто не производит. В районе верховины нагульного пруда по протоке нефтепродукты плывущие по поверхности реки беспрепятственно идут далее вниз по течению, через дамбу идет перекачка чистой воды, но её расход по сравнению с расходом реки незначителен. 16.03.2007 г. в тридцати метрах выше дамбы работы по сбору топлива ведутся одним насосом, при этом насос установлен стационарно на треногу, больше на льду людей и оборудование для сбора топлива на видимом участке около 150 метров нет. Откачка идет низкими темпами, количество дизельного топлива находящегося на льду на пятый день ликвидации аварии не уменьшился. После насыпи на поверхности воды виден слой солянки, боновые заграждения валяются. Нефтепродукты помимо боновых заграждений проходят в пруды рыбхоза. Перекачка чистой воды за обвалование не производится, увеличивается уровень воды перед дамбой и она с большей интенсивностью идет по второй протоке. За насыпью боновые заграждения просто валяются, откачки нефтепродукта перед боновыми заграждениями не производится, на поверхности воды сплошной слой солянки, которую никто не собирает. На окраинах хорошо видно скопление нефтепродуктов, которые необходимо собирать, однако насосы, доставленные для сбора нефтепродукта не работают, люди рядом отсутствуют. Нефтепродукты, «подныривая» под бон, всплывают за ним. На участке реки около 700 метров

работало три насоса. В трещинах льда видна солянка, слой которой приблизительно 20-50 сантиметров. 17.03.2007 г. объем поступающей воды в пруд рыбхоза увеличивается в связи с интенсивным таянием снега. Между мостом и земляной дамбой, за которой ведутся работы по сбору нефтепродуктов, лежат боновые заграждения. Они установлены хаотично, некоторые просто валяются на льду, не закреплены, сбор задерживаемого боными нефтепродукта никто не производит. Перекачка чистой воды из-за дамбы не производится, она поступает в обход дамбы. Загрязненная вода через боновые заграждения проходит в сторону прудов рыбхоза. Там так же сбора нефтепродуктов никто не производит. 18.03.2007 г. с моста верховины нагульного пруда хорошо видно на поверхности воды радужную пленку и следы нефтепродукта, проходящего под боновым заграждением, и поступающего в пруды рыбхоза. В ложе пруда на всем протяжении на поверхности водотока наблюдалась радужная пленка нефтепродуктов. На поверхности воды встречалась погибшая рыба. На противоположной стороне пруда у обводного канала на поверхности воды, идущей из канала далее по течению р.Шавы, видны следы нефтепродукта. 19.03.2007 г. с моста верховины нагульного пруда хорошо видно на поверхности воды радужную пленку и следы нефтепродукта, проходящего под боновым заграждением, и поступающего в пруды рыбхоза. В ложе пруда по поверхности воды идет радужная пленка нефтепродуктов. В нагульный пруд поступает вода с сплошной радужной пленкой нефтепродуктов. Около боновых заграждений сбора нефтепродуктов не производится. 20.03.2007 г. видно, что боновое заграждения у входа в пруд, не справляется с удержанием нефтепродукта. Лед практически растаял и на поверхности воды видна сплошная пленка нефтепродукта. Боновые заграждения брошены, никто сбора нефтепродуктов около них не осуществляет. В месте сбора нефтепродуктов демонтирован один резервуар и ведется демонтаж второго резервуара, сбор нефтепродукта с поверхности воды не осуществляется. В заводях имеется наличие большого количества нефтепродуктов (т.2 л.д.93-96).

- решением Комиссии по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и обеспечению пожарной безопасности Кстовского муниципального района от 12.03.2007 г. которым представителю ОАО «Средне-Волжский Транснефтепродукт» предписывалось организовать работы по ликвидации чрезвычайной ситуации и привлечь все имеющиеся силы и средства предприятия (т1 л.д.125-126);

Порядок осуществления мероприятий по ликвидации последствий аварийного разлива нефтепродуктов, нашел свое отражение в решениях Комиссии по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и обеспечению пожарной безопасности при администрации Кстовского муниципального района (КЧС), куда вошли представители органом местного самоуправления, контролирующих органов, эксплуатирующей организации ОАО «СВ ТНП», а именно решением КЧС: от 14.03.2007 г. представителю ОАО «Средне-Волжский Транснефтепродукт» предписывалось до 16.03.2007 г. разработать и представить план мероприятий по ликвидации чрезвычайной

ситуации и проведения мероприятий по снижению причиненного ущерба (т.1 л.д.127-128); от 15.03.2007 г. представителю ОАО Средне-Волжский Транснефтепродукт» предписывалось увеличить темпы и площади выполнения работ по сбору нефтепродукта с акватории реки шавы, при ликвидации последствий аварии применять сорбенты в соответствии с технологией (т.1 л.д.129-130); планом мероприятий разработанным Комиссией по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и обеспечению пожарной безопасности Кстовского муниципального района, утвержденный и.о. главы Кстовского муниципального района С.Е.Парухиным 15.03.2007 г. согласно которому сбор нефтепродуктов в акватории реки предполагалось закончить к 19.03.2007 г.(т.1 л.д.131-133); решением КЧС от 17.03.2007 г. в котором констатируется факт невыполнения ОАО «Средне-Волжский Транснефтепродукт» ранее принятых решений, предписывалось привлечь для выполнения работ по сбору нефтепродуктов ОАО «Верхневолжский региональный центр аварийно-экологических операций» со специальным оборудованием (т.1 л.д.134-136); решением КЧС от 21.03.2007 г. ОАО «Средне-Волжский Транснефтепродукт» вновь предписывалось провести необходимые мероприятия по окончательному сбору нефтепродуктов (т.1 л.д.137-139); решением КЧС от 20.04.2007 г. которым ОАО «Средне-Волжский Транснефтепродукт» предписывалось незамедлительно начать работы по рекультивации земли с целью недопущения повторного загрязнения окружающей среды (т.1 л.д.140); решением КЧС от 29.06.2007 г. указано на неисполнение ОАО Средне-Волжский Транснефтепродукт» требований постановления Правительства РФ от 15.04.2002 г. № 240 «О порядке организации мероприятий по предупреждению и ликвидации разливов нефти и нефтепродуктов на территории РФ» (т.1 л.д.141-142); решением КЧС от 04.09.2007 г. указано на неэффективность работ по ликвидации последствий аварийного разлива нефтепродуктов (т.1 л.д.143); решением КЧС от 14.09.2007 года указано на то, что работы по рекультивации земли и восстановлению водных объектов не ведутся (т.1 л.д.144-145); решением КЧС от 18.10.2007 г. указано на невыполнение рекультивационных мероприятий и рекомендовано работы производить в соответствии с ранее предусмотренными протоколами (т.1 л.д.148-150); решением выездного заседания комиссии по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и обеспечению пожарной безопасности Нижегородской области от 12.03.2007 года представителю ОАО «Средне-Волжский Транснефтепродукт» предписывалось: - силами аварийно-спасательных формирований организовать круглосуточный сбор разлившихся нефтепродуктов и не допустить их попадания в водоемы рыбхоза; - на договорной основе привлечь дополнительные силы и средства Верхневолжского регионального центра аварийно-экологического отряда и ГРНУ (т.1 л.д.151-154); ответом генерального директора Верхневолжского регионального центра аварийно-экологических операций, Черногорова А.Е., из которого следует, что: - время локализации разлива превысило 4 часа на

акватории и 6 часов на почве из-за несвоевременности прибытия собственных сил и средств; - своевременно не был определен достаточный состав сил и средств для ликвидации ЧС; - отсутствовал четкий контроль планирования и выполнения мероприятий ЛАРН; - отсутствовали на месте ликвидации аварии в достаточном количестве специальные технические средства (боновые заграждения, нефтесборщики, сорбенты, плавсредства) а так же инженерная землеройная техника (бульдозер, экскаватор) (т.1 л.д.169-170); письмом зам.генерального директора по оперативной работе Верхневолжского регионального центра аварийно-экологических операций, Ремезова Н.Н., в котором даны разъяснения правовых аспектов организации ликвидации аварийных разливов нефтепродуктов (т.1 л.д.171-174); должностной инструкцией главного инженера Общества Хайрутдинова Ф.Ш., утвержденной генеральным директором ОАО «Средне-Волжский Транснефтепродукт» Садриевым А.Г. 27.04.2006 г, согласно которой главный инженер несет в акционерном обществе ответственность за: осуществление контроля за соблюдением требований природоохранных, санитарных органов, а также органов осуществляющих технический надзор; руководство составлением плана ликвидации аварий на объектах ПС, проведение учебно-тренировочных занятий, участие в ликвидации и расследовании аварий и повреждений; осуществление выполнения в установленные сроки предписаний органов государственного надзора и других контролирующих организаций; организацию планирования и осуществление контроля за выполнением мероприятий по предупреждению, локализации и ликвидации последствий аварии; участие в аварийно-ремонтных работах, с выездом на место проведения работ; осуществление производственного контроля за соблюдением требований промышленной и экологической безопасности (т.17 л.д.56-60);

- приказом о переводе работника на другую работу №255-ОК от 30.12.2002 г., о переводе Хайрутдинова Ф.Ш. на должность главного инженера Общества (т.17 л.д.55);

- приказом ОАО «Средне-Волжский Транснефтепродукт» №3 от 13.01.2005 г. согласно которому Хайрутдинов Ф.Ш. является председателем комиссии по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и обеспечению пожарной безопасности Общества (т.17 л.д.61-64);

заключением технологической судебной экспертизы установлено, что сквозное разрушение тела трубы нефтепродуктопровода произошло вследствие коррозии металла трубопровода, которая смогла развиваться в месте внешнего воздействия на трубопровод. В результате этих воздействий, которые носили, скорее всего, термический характер, возникла эмиссия металла в виде воронкообразного углубления в тело трубы, что повлекло утоньшение стенки трубопровода на участке данного внешнего воздействия. В результате развивавшейся коррозии, в месте наибольшего термического воздействия (т.е. в центре «воронки») и образовалось сквозное отверстие. Разрушение оксидной пленки произошло вследствие повышения (скачка) давления в трубопроводе в начальный момент перекачки нефтепродукта (т.3

л.д.94-101).

заключением нормативной судебной экспертизы в которой содержится выводы о том, что эффективность и полнота работ ОАО «СВ ТНП» по локализации разлива нефтепродуктов не соответствует требованиям п.7 «Правил организации мероприятий по предупреждению и ликвидации разлива нефти и нефтепродуктов на территории Российской Федерации» (утв. Постановлением Правительства РФ от 15 апреля 2002 г. №240), поскольку в соответствии с данными Правилами в установленное время локализация разлива нефтепродуктов на р.Шава не была произведена. П.1.3.4., стр.30 Плана приведены ситуационные модели наиболее опасных ЧС, в том числе 554 км МНПП, р.Шавка, где приведена возможная максимальная масса аварийного разлива нефтепродукта (АРН) при «гильотинном» разрыве – 2879,0 м<sup>3</sup> (2476,0 т). Данная чрезвычайная ситуация, в соответствии с аб.4 п.3 основных требований к разработке планов по предупреждению и ликвидации аварийных разливов нефти и нефтепродуктов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 21 августа 2000 г. № 613 «О неотложных мерах по предупреждению и ликвидации аварийных разливов нефти и нефтепродуктов», классифицируется как муниципального значения (разлив от 100 до 500 тонн нефти и нефтепродуктов в пределах административной границы муниципального образования). Как следует из акта, часть работ по локализации разлива была проведена сторонними организациями. Локализация разлива должна была произойти к 14 часам. Возведенная к 14 часам земляная дамба являлась рубежом локализации дальнейшего распространения нефтепродуктов. В соответствии с расчетами приведенными в Плане, ОАО «Средне-Волжский Транснефтепродукт» имело возможность локализовать и ликвидировать более масштабную чрезвычайную ситуацию с выходом нефтепродукта в объеме 2879,0 куб.м во временных рамках установленных действующим законодательством. В соответствии с требованиями п.7 Правил организации мероприятий по предупреждению и ликвидации разливов нефти и нефтепродуктов на территории Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 15 апреля 2002г. №240, при поступлении сообщения о разливе нефти и нефтепродуктов время локализации разлива не должно превышать 4 часов - при разливе в акватории, 6 часов - при разливе на почве с момента обнаружения разлива нефти и нефтепродуктов или с момента поступления информации о разливе, т.е. локализация разлива должна была произойти не позднее 16 часов 12.03.2007 г. Улавливание нефтепродукта на акваториях, согласно п.2.1.4.3, 2.1.4.5 ПЛАРН, производится с помощью боновых заграждения, устанавливаемых таким образом, что бы пятно нефтепродукта подвести к месту сбора. Как правило боновые заграждения устанавливаются в месте более спокойного течения реки. Способ установки заграждений, схема расстановки и якорения боновых заграждений должны быть предусмотрены инструкциями заводов-изготовителей боновых заграждений. Уловленный нефтепродукт направляют вдоль ограждения к

одному из берегов для последующей откачки. Затем нефтепродукт следует собрать с поверхности воды специальными нефтесборщиками или откачать его насосами в смеси с водой в специальные емкости, устанавливаемые на берегу с целью последующей его утилизации. Места устройства заграждений на водотоках должны определяться руководством аварийно-восстановительных работ заблаговременно с таким расчетом, чтобы к подходу головной части потока нефтепродукта, были закончены работы по сооружению заграждений. Как следует из представленных материалов уголовного дела при ликвидации чрезвычайной ситуации на 554 км МНПП Альметьевск-Н.Новгород руководством КЧС ОАО «СВ ТНП» было неправильно организовано выполнение работ, а именно: недостаточная скорость сбора нефтепродуктов и непринятие мер по укреплению обвалования места локализации (дамбы), что привело к тому, что после 12 марта 2007 г. произошло проникновение нефтепродуктов за зону первоначальной локализации разлива нефтепродуктов на р.Шава, ограниченную боновыми заграждениями и земляной дамбой перед прудами ООО «Рыбхоз «Борок». Возведенная на первоначальном этапе локализации земляная дамба исходя из складывающейся и прогнозируемой обстановки, а именно увеличения уровня воды в реке, вызванного началом паводкового сезона, отсутствие в ней дренажных водоперепускных сооружений, рассчитанных на пропуск увеличивающегося объема воды без работ по ее укреплению не могла обеспечить надежной локализации нефтепродуктов, однако силами ОАО «СВ ТНП» после 12.03.2007 г. работ по её усилению и увеличению произведено не было, или они были произведены не эффективно, не должным образом. Одним из решений в сложившейся ситуации могло быть обустройство пропуска вод из нижних слоев водотока, не содержащих больших концентраций нефтепродуктов путем установки дренажных труб. Их количество и диаметр должны быть рассчитаны исходя из расхода воды в реке в период проведения сбора нефтепродуктов. Кроме того, целесообразно было бы организовать наблюдение за состоянием дамбы с целью своевременного её укрепления или увеличения в случае необходимости. Вследствие допущенных со стороны КЧС ОАО «СВ ТНП» организационных просчетов при подъеме уровня воды в реке Шава, в силу своих физико-химических свойств нефтепродукты, будучи на поверхности воды, вместе с речной водой стали свободно по водотокам обходить земляную дамбу и боновые заграждения. Имеющиеся в распоряжении ОАО «СВ ТНП» собственные силы и средства, а также возможности для привлечения сторонних специализированных АСФ отвечали предусмотренным ПЛАРН целям и задачам для надлежащего проведения работ по локализации и ликвидации аварийного разлива нефтепродуктов на 554 км МНПП Альметьевск-Н.Новгород и позволяли не допустить поступления нефтепродуктов из первоначальной зоны локализации на р.Шава перед земляной дамбой за пределы дамбы. Локализация разлива нефтепродуктов при аварии на 554 км МНПП Альметьевск-Н.Новгород ОАО «СВ ТНП» в установленный нормативом срок не была проведена (т.3 л.д.145-

161).

Приведенные выше доказательства добыты со всеми требованиями закона и признаются судом допустимыми.

В их совокупности, суд находит вину подсудимого Хайрутдинова Ф.Ш. установленной и доказанной и квалифицирует его действия по ч.2 ст.247 УК РФ, как иное обращение опасных химических веществ с нарушением установленных правил, повлекшее загрязнение окружающей среды. Поскольку в судебном заседании установлено, что подсудимый в силу своих должностных обязанностей, достоверно зная, что указанный аварийный участок нефтепродуктопровода согласно пп.1.3.5.5, 1.3.4.1 Плана ЛАРН относится к наиболее опасным местам, и, оценив фактическую обстановку, связанную с тем, что дизельное топливо продолжает распространяться по водоему от места аварии ниже по течению, расход воды в реке увеличится в связи с паводковыми явлениями и как следствие увеличится объем воды и затопливаемая площадь в месте улавливания и сбора нефтепродуктов возле земляной дамбы, предвидел возможность поступления нефтепродуктов за пределы ограждений в пруды ООО «Рыбхоз «Борок» и на участки р.Шава (Шавка), расположенные ниже по течению прудов ООО «Рыбхоз «Борок», однако без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывал на предотвращение этих последствий.

Подсудимый в нарушение действующих правил, а именно п.9.2.1. Инструкции по ликвидации техногенных чрезвычайных ситуаций на магистральных нефтепродуктопроводах ОАО «АК «Транснефтепродукт», введенной в действие с 1.08.2006 года приказом ОАО «АК «Транснефтепродукт» № 50 от 12.07.2006 года, п.2.1.3.1 Плана предупреждения и ликвидации аварийных разливов нефтепродуктов на перекачивающей станции «Воротинец» (План ЛАРН), введенного в действие в 2006 году, не организовал постоянного наблюдения за состоянием акватории (мониторинга окружающей среды) в зоне возможного негативного влияния существующего нефтяного загрязнения, что при ликвидации аварийной ситуации не позволило всесторонне оценивать элементы погоды, своевременно выявлять опасные гидрологические процессы, своевременно уточнять масштаб аварийного разлива нефтепродуктов, адекватно оценивать сложившуюся обстановку и прогнозировать ее развитие; в нарушение п.7 Правил организации мероприятий по предупреждению и ликвидации разливов нефти и нефтепродуктов на территории Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства РФ от 15.04.2002 года № 240, не обеспечил проведения работ по ликвидации разлива нефтепродуктов на водоеме круглосуточно, что безосновательно замедляло темпы сбора нефтепродуктов в акватории и приводило к увеличению масштабов загрязнения вод.

Кроме того, Хайрутдинов Ф.Ш., выполняя требования п.9.2.2. Инструкции по ликвидации техногенных чрезвычайных ситуаций на магистральных нефтепродуктопроводах ОАО «АК «Транснефтепродукт», введенной в действие с 1.08.2006 года приказом ОАО «АК

«Транснефтепродукт» № 50 от 12.07.2006 года, обязывающие при попадании нефтепродуктов в водоемы проводить разведку с целью выявления мест попадания нефтепродуктов в водотоки и оценки размеров пятна (пятен) нефтепродуктов, выбор мест локализации распространяющихся нефтепродуктов и локализацию загрязненных участков водного пространства (перегораживание их временными дамбами, установка боновых заграждений, превентивное нанесение сорбента), не принял эффективных мер по локализации нефтепродуктов на участке р.Шава (Шавка) перед земляной дамбой и не организовал мероприятий по выявлению мест попадания нефтепродуктов и оценке масштабов загрязнения, сбору и удалению нефтепродуктов на участках р.Шава (Шавка), расположенных ниже земляной дамбы, чем нарушил требования п.7 Правил организации мероприятий по предупреждению и ликвидации разливов нефти и нефтепродуктов на территории Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства РФ от 15.04.2002 года № 240, обязывающие обеспечивать локализацию разлива нефтепродуктов в промежутки времени не превышающий 6 часов с момента поступления информации о разливе.

Судом установлено, что действительно, как указывает защита в своих доводах, к 14 часам 12.03.2007 года была возведена земляная дамба, были так же перекрыты обе задвижки, в результате чего был прекращен выход продукта из трубы. Между тем, как следует из заключения нормативной судебной экспертизы, приведенной выше в приговоре возведенная к 14-и часам 12.03.2007 года земляная дамба являлась лишь рубежом локализации дальнейшего распространения нефтепродуктов, что в установленное время локализация разрыва нефтепродуктов на р.Шава не была произведена. Ремонт поврежденного трубопровода, с поступлением дизтоплива из трубопровода во внешнюю среду прекращено силами ОАО «СВ ТНП» полностью около 5 часов 13.03.2007 года, поэтому доводы защиты о том, что локализация разрыва была завершена в установленное Правилами время, суд считает несостоятельными.

Согласно материалов технического расследования органов Ростехнадзора, приведенных выше в приговоре, следует, что истечение дизельного топлива в окружающую среду произошло 10.03.2007 г. в 04 час. 40 мин.. Вначале нефтепродукт поступал в грунт, пропитывая его толщу до поверхности земли, затем он вышел наружу на покрытый снегом почвенный покров, откуда по естественному уклону рельефа местности стал стекать в находящуюся в 190 метрах реку Шава (Шавка), водоем рыбохозяйственной категории. Между тем, нарушение указанных в приговоре Правил подсудимым судом установлено, как и вменялось органами предварительного расследования с 12 марта 2007 года, т.е. с момента когда о данном разливе нефтепродукта стало известно, в том числе и подсудимому, поэтому доводы защиты несостоятельны в той части, что подсудимому инкриминируется непринятие мер по ликвидации аварии с 10.03.2007 года. В связи с чем показания свидетелей Замашкина Н.Н., Дрябзгова В.Н. об обходе охраняемой территории 7.03.2007 года, 11.03.2007 года, и что

визуально никаких протечек нефтепродуктов не наблюдалось, не противоречат обвинению подсудимого.

В заключении нормативной судебной экспертизы, приведенной выше в приговоре в категорической форме содержатся выводы о том, что эффективность и полнота работ ОАО «СВ ТНП» по локализации разлива нефтепродуктов не соответствует требованиям п.7 «Правил организации мероприятий по предупреждению и ликвидации разлива нефти и нефтепродуктов на территории Российской Федерации» (утв. Постановлением Правительства РФ от 15 апреля 2002 г. №240). Доводы мотивированы в том числе и тем, что при ликвидации чрезвычайной ситуации на 554 км МНПП Альметьевск-Н.Новгород руководством КЧС ОАО «СВ ТНП» было неправильно организовано выполнение работ, а именно: недостаточная скорость сбора нефтепродуктов и непринятие мер по укреплению обвалования места локализации (дамбы), что привело к тому, что после 12 марта 2007 г. произошло проникновение нефтепродуктов за зону первоначальной локализации разлива нефтепродуктов на р.Шава, ограниченную боновыми заграждениями и земляной дамбой перед прудами ООО «Рыбхоз «Борок». Возведенная на первоначальном этапе локализации земляная дамба исходя из складывающейся и прогнозируемой обстановки, а именно увеличения уровня воды в реке, вызванного началом паводкового сезона, отсутствие в ней дренажных водоперепускных сооружений, рассчитанных на пропуск увеличивающегося объема воды без работ по ее укреплению не могла обеспечить надежной локализации нефтепродуктов, однако силами ОАО «СВ ТНП» после 12.03.2007 г. работ по её усилению и увеличению произведено не было, или они были произведены не эффективно, не должным образом. Тогда как установлено судом, уже на 2-3 сутки после обнаружения утечки нефтепродуктов 12.03.2007 года из трубопровода дизельное топливо не удерживается в зоне локализации, проникает через дамбу в пруды и распространяется в них по всей протяженности, устремляясь далее беспрепятственно ниже по течению в р.Шаву (Шавку), что находится в непосредственной связи с наступившими последствиями ввиду несоблюдения подсудимым указанных правил.

Судом, бесспорно, установлено, что со дня обнаружения разрыва магистрального нефтепродуктопровода - 12.03.2007 года были организованы работы по локализации данной чрезвычайной ситуации, и что данные работы в последствии по ее ликвидации производились под руководством подсудимого, что объективно подтверждается показаниями свидетелей обвинения, на которых указывает и защита, однако наступившие последствия находятся в прямой причинной связи с недостаточностью, неэффективностью и несвоевременностью принятых мер подсудимым в нарушении указанных действующих правил, что и повлекло с 12.03.2007 года дальнейшее загрязнение нефтепродуктами участка реки Шава (Шавка), поэтому доводы защиты о должном, своевременном выполнении подсудимым своих обязанностей при локализации и ликвидации последствий аварийного разлива нефтепродуктов, что нашло свое

подтверждение, в том числе, и произведенными комплексными мероприятиями по ликвидации последствий аварийного разлива нефтепродуктов (л.д.4-160 т.13), суд считает несостоятельными, поскольку противоречат приведенным выше материалам дела. Поэтому показания свидетелей Голяшова А.П., Мурнина С.В., Садриева А.Г., в частности о проведении всех необходимых мероприятий, привлечении достаточных сил и средств по ликвидации аварии, суд считает несостоятельными. Поскольку они противоречат так же показаниям свидетелей Нагорного Ю.С., Исайкина В.А., Парухина С.Е., Щукина Ю.Н., Антипина Ю.Г., Бесова О.Ю., Круглова А.А., Силякина М.Н., Каюмова А.А., Колпаковой Е.С., Крупинных, которые суд берет за основу приговора, т.к. не доверять им у суда нет оснований, поскольку показания данных свидетелей взаимно дополняют друг друга и соответствуют материалам дела. Показания свидетелей: Галкина Е.В., Шендяпина В.А., Бузлаева Д.Ю., Васильева В.И., Киреева В.И., Синицина М.П., Фомичева В.М., Саетханова Ш.Р., Дёмина М.А. также согласуются между собой, соответствуют материалам дела, поэтому суд так же берет их за основу приговора.

Судом не могут быть взяты за основу показания свидетелей Коровина Н.В., Калачева Н.А., Давыдова В.И., Клочкова А.В., Аникина Н.Г., Блохина М.В., приведенные выше в приговоре об обстоятельствах проведения работ по сбору дизельного топлива, в частности об интенсивности сбора нефтепродукта, в том числе и круглосуточно, поскольку противоречат показаниям приведенных выше свидетелей взятых судом за основу приговора, материалам дела, расценивает их, как не объективные учитывая также, что они находятся в служебной зависимости у подсудимого.

Заключение договоров подсудимым со сторонними организациями для оказания помощи в ликвидационных работах как указывает защита в своих доводах действительно право, а не обязанность подсудимого, однако на необходимость, а в последствии и недостаточность привлечения сил и средств ОАО «СВ ТНП» для ликвидации аварии указывалось на заседаниях КЧС 12,14,15.03 2007 года (л.д. 125-126, 127-128,129-130 т.1). Действительно в судебном заседании установлено, что подсудимый обращался на имя председателя КЧС Кстовского района Нагорного Ю.С. 17 марта 2007 года с просьбой оказать ему содействие в ликвидации разлива нефтепродукта и выделить дополнительное оборудование (л.д.207 т.16). Однако, не может свидетельствовать о должном и своевременном выполнении подсудимым своих обязанностей при локализации и ликвидации последствий аварийного разлива нефтепродуктов данное единичное письменное обращение подсудимого лишь на 5-е сутки после обнаружения аварии, а так же привлечение сторонней организации ЗАО «Тепличное» под руководством директора Киреева В.Г., допущенной к сбору дизельного топлива с поверхности водоема лишь на 5-6 сутки после обнаружения аварии, поскольку как указывалось привлечение сил и средств ОАО «СВ ТНП» для ликвидации аварии указывалось на заседаниях КЧС 12, 14, 15.03.2007.

Доводы Хайрутдинова Ф.Ш. об отсутствии у него необходимых

полномочий для заключения договоров на привлечение к ликвидации аварии сторонних организаций, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Из приведенных выше в приговоре показаний свидетеля Шендяпина В.А., следует, что в случае необходимости по обращению Хайрутдинова Ф.Ш. ему была бы оказана необходимая помощь, а вопросы с платежами, можно было решить и позже. Свидетель Киреев В.Г., задействованный в ликвидационных мероприятиях также показал, что приступил к работам без оформления договора. Свидетель Садриев А.Г. показал, что Хайрутдинов Ф.Ш. регулярно докладывал о ситуации с ликвидацией аварии. Кроме того, он обращался по поводу выделения людей, техники с других подстанций ОАО «СВ ТНП», по закупке сорбентов. Не помнит, чтобы какие-то просьбы Хайрутдинова Ф.Ш. остались не выполненными. От Хайрутдинова Ф.Ш. поступали также обращения по поводу заключения договоров со сторонними организациями по оказанию помощи в сборе и вывозе нефтепродуктов. Он, Садрие А.Г. давал разрешения и такие договора заключали. В случае возникновения необходимости заключить договора финансового характера, Хайрутдинов Ф.Ш. имел возможность доверенность на заключение таких договоров. Показаниями Нагорного Ю.С. установлено, что Хайрутдинову предлагали заключить договор с профессиональным аварийно-спасательным формированием, чего сделано не было, и администрация Кстовского района из своего бюджета была вынуждена заплатить определенные средства, а подсудимый ссылался лишь на то, что не имеет полномочий на заключения договоров. Кроме того, показаниями свидетеля Бесова О.Ю. установлено, что изначально должностным лицам ОАО «СВ ТНП» предлагалась практическая помощь в предоставлении техники, оборудования, людей, однако ответ всегда был отрицательный. Свидетель Исайкин В.А. показал, что предлагали Хайрутдинову помощь сторонних организаций. Он отказывался, говорил, что придут дополнительные средства и они справятся. Когда же ОАО «СВ ТНП» не стали справляться со сбором солянки, на 4 суток пригласили предпринимателя Киреева .

Несостоятельны доводы стороны защиты о безучастии органов системы МЧС в ликвидации последствий аварийного разлива дизельного топлива, органов местного самоуправления, сказавшимся на эффективности ликвидационных мероприятий, и об обязанности привлечения дополнительных сил и средств органов местного самоуправления с установленным Законом расходным финансовым обязательством этих органов, об их ответственности за ликвидацию последствий по следующим основаниям.

Данная чрезвычайная ситуация, в соответствии с п.3 основных требований к разработке планов по предупреждению и ликвидации аварийных разливов нефти и нефтепродуктов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 21 августа 2000 г. № 613 «О неотложных мерах по предупреждению и ликвидации аварийных разливов нефти и нефтепродуктов», действительно классифицируется как

муниципального значения (разлив от 100 до 500 тонн нефти и нефтепродуктов в пределах административной границы муниципального образования).

Решением комиссии по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и обеспечению пожарной безопасности Кстовского муниципального района № 5 от 12 марта 2007 года, в первый же день обнаружения аварии, утверждённым И. О. Главы администрации Кстовского муниципального района Парухиным С. Е., как указано защитой, действительно был создан оперативный штаб КЧС и ОПБ Кстовского муниципального района по ликвидации аварийного разлива нефтепродуктов, руководителем которого назначен начальник управления по делам ГО и ЧС г. Кстово и Кстовского района Нагорный Ю. С. и в числе прочего, пунктом 3 данного решения ему было вменено в обязанность организовать привлечение дополнительных сил и средств от объектов экономики района для проведения работ по ликвидации чрезвычайной ситуации (л.д. 125-126 т.1).

Вместе с тем, согласно ст.1 Федерального закона от 21.12.94 №68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера», следует, что это обстановка на определенной территории, сложившаяся в результате аварии, опасного природного явления, катастрофы, стихийного или иного бедствия, которые могут повлечь или повлекли за собой человеческие жертвы, ущерб здоровью людей или окружающей природной среде, значительные материальные потери и нарушение условий жизнедеятельности людей.

Законодатель классификацию ситуации как чрезвычайной определяет вне зависимости от причин ее возникновения. То есть неважно от чего такая ситуация произошла, по вине человека или в силу каких-то природных явлений или катаклизм.

На это же указывает п.6 «Правил разработки и согласования планов по предупреждению и ликвидации разливов нефти и нефтепродуктов на территории Российской Федерации» (утв. приказом МЧС России от 28.12.2004 №621), в соответствии с которым организация обязана обеспечить ликвидацию разливов нефтепродуктов независимо от источника, времени разлива и места последующего нахождения разлитой нефти и нефтепродуктов.

Деятельность по защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций должна подчиняться целям предупреждения возникновения и развития чрезвычайных ситуаций, снижения размеров ущерба и потерь от чрезвычайных ситуаций, ликвидации чрезвычайных ситуаций (ст.3 закона).

Обязанность осуществлять деятельность в области защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций возлагалась на ОАО «СВ ТНП» в силу требований ст.14 ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера», ст.9 Федерального закона от 21.07.97 №116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов», а также на основании п.3.9 Устава ОАО «СВ ТНП».

Согласно п.9 «Положения о единой государственной системе предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций» основными задачами комиссий по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и обеспечению пожарной безопасности (КЧС) в соответствии с их компетенцией являются: разработка предложений по реализации государственной политики в области предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций и обеспечения пожарной безопасности; координация деятельности органов управления и сил единой системы; обеспечение согласованности действий федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления и организаций при решении задач в области предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций и обеспечения пожарной безопасности, а также восстановления и строительства жилых домов, объектов жилищно-коммунального хозяйства, социальной сферы, производственной и инженерной инфраструктуры, поврежденных и разрушенных в результате чрезвычайных ситуаций; рассмотрение вопросов о привлечении сил и средств гражданской обороны к организации и проведению мероприятий по предотвращению и ликвидации чрезвычайных ситуаций в порядке, установленном федеральным законом.

Фактически участие органов системы МЧС в лице КЧС при администрации Кстовского района сводится к координационной или вспомогательной роли и материалами уголовного дела установлено, что КЧС при администрации Кстовского района в связи с событиями создавшейся чрезвычайной ситуации на нефтепродуктопроводе Альметьевск-Н.Новгород в полном объеме выполняла возложенные обязанности, а именно между 13 час. и 14 час. 12.03.2007 года до прибытия на место происшествия аварийно-спасательных служб ОАО «СВ ТНП» на участке р.Шава (Шавка) перед впадением реки в пруды рыбхоза для локализации аварийного разлива нефтепродуктов привлеченными по решению КЧС при администрации Кстовского района силами Горьковского районного нефтепроводного управления (ГРНУ) ОАО «Верхневолжские нефтепроводы» поперек русла реки возведена земляная дамба, силами ОАО «Верхне-Волжский региональный центр аварийно-экологических операций» установлены на реке боновые заграждения перед дамбой и после нее перед входом в пруды ООО «Рыбхоз «Борок», запущен агрегат, обеспечивающий откачку чистой воды из предбоновой зоны перед земляной дамбой за ее пределы, тем самым осуществлена локализация аварийного разлива нефтепродуктов и выполнены первоочередные мероприятия по недопущению распространения нефтепродуктов вниз по течению реки, в том числе в пруды ООО «Рыбхоз «Борок».

В тот же день участие в ликвидационных мероприятиях ГРНУ и ОАО «Верхне-Волжский региональный центр аварийно-экологических операций» было завершено.

Правильность принятых мер КЧС при администрации Кстовского района по вопросам ликвидации аварии подтверждена Главным управлением

МЧС России по Нижегородской области (т.16 л.д.10-11).

Таким образом, как указывалось выше, вопросы прогнозирования распространения загрязняющего вещества в окружающей среде с учетом погодных явлений, уточнения масштабов аварийного разлива нефтепродуктов, применения предусмотренных Планом ЛАРН сил и средств, их расстановки на местности, оценка адекватности имеющихся технических средств фактической обстановке, текущий контроль за ходом выполнения работ и принятия иных управленческих и технических решений, направленных на локализацию и ликвидаций последствий аварийного разлива нефтепродуктов, находились в исключительной компетенции подсудимого Хайрутдинова Ф.Ш. и не могли быть переложены на органы системы МЧС, органы местного самоуправления.

Несостоятельны доводы защиты и о том, что под «иным обращением» необходимо рассматривать действия подсудимого по сбору разлившегося в результате аварии нефтепродукта, поскольку по смыслу закона диспозиция ст.247 УК РФ указывая на разновидности способы обращения определенных веществ, как то транспортировка, хранение, захоронение, использование, вместе с тем не содержит исчерпывающего перечня способов обращения, обобщая оставшиеся способы под «иным обращение», отсылая тем самым при разрешении вопроса о разновидности нарушенного способа обращения тех или иных правил веществ к бланкетным нормам, содержащимся в разнообразных нормативно-правовых, ведомственных, локальных актах. Судом с достоверностью установлено, что нарушения указанных выше в приговоре правил подсудимым допущены при локализации и ликвидации последствий аварийного разлива нефтепродуктов, классифицируемого как чрезвычайная ситуация техногенного характера.

По смыслу закона под загрязнением окружающей природной среды понимается физическое, химическое, радиационное, ароматическое, биологическое изменение качества воды, воздуха, почвы, превышающего установленные нормативы вредного воздействия на природную среду и создающее в результате это угрозу здоровью человека, состоянию растительного и животного мира, генофонду животных, растений и человека, озоновому слою.

Судом с достоверностью установлено, что с 13 по 19.03.2007 г. на фоне сезонных природных явлений (таяние снега, паводок) произошло распространение загрязненной нефтепродуктами речной воды по водотокам в обход боновых заграждений и земляной дамбы, и ее поступление за границы зоны локализации по течению реки в пруды ООО «Рыбхоз «Борок» и оттуда далее в р.Шава (Шавка), где в период времени с 19.03. по 22.05.2007 г. ПДК нефтепродуктов превысила норму в районе моста около д.Горный Борок в указанные выше в приговоре разы, прямым доказательством загрязнения которого служат приведенные выше в приговоре протоколы исследования (анализа) проб воды, поэтому доводы защиты о непричастности подсудимого к загрязнению нефтепродуктами с учетом того, что разливший продукт фактически весь был собран, суд считает

несостоятельными.

Суд за основу приговора берет результаты исследования качества вод р.Шава (Шавка), выполненные филиалом ФГУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Нижегородской области в Кстовском, Большемуршкинском, Бутурлинском, Дальнеконстантиновском, Перевозском районах» (ФГУЗ ЦГСЭН), ФГУ «Центр лабораторного анализа и технических измерений по Приволжскому федеральному округу» (ЦЛАТИ по ПФО), ГУ «Нижегородский центр по мониторингу загрязнения окружающей среды» (Нижегородский ЦГМС-Р). Поскольку не доверять им у суда нет никаких оснований, так как данные учреждения входят в систему специализированных государственных органов, осуществляли лабораторно-аналитическую деятельность во исполнение возложенных на них органами власти функций и задач, не связаны с участниками аварии какими-либо возмездными обязательствами, имеют действующую аккредитацию на право проведения подобных исследований, подтвержденную соответствующими свидетельствами, используя утвержденные для данных исследований нормативные документы, регламентирующие порядок отбора и исследования проб.

Ввиду неполноты и противоречивости приведенным доказательствам, суд не принимает за основу отчет Института экологии природных систем Академии наук Республики Татарстан «Независимая экологическая экспертиза по оценке ущерба, причиненного окружающей природной среде в результате аварии на нефтепродуктопроводе Альметьевск-Н.Новгород», выполненный на основании договора между ОАО «СВ ТНП» и данным институтом от 15.03.2007 г. (т.7 л.д. 1-131) представленный стороной защиты, которым не отрицается факт нефтяного загрязнения прудов рыбхоза «Борок», а оспаривается уровень загрязнения вод.

Не принимает за основу и результаты исследований, проведенные ФГУ «Нижегородский референтный центр Россельхознадзора» (л.д.112-167 т.5, л.д.62-147 т.6) проведенные на основании договора с ООО «Рыбхоз «Борок» (л.д.35 т.4) так же по указанным выше основаниям.

Показания специалиста Зайцева Е.Г., свидетелей Щукина Ю.Н., Нагорного Ю.С., Антипина Ю.Г., Крупиных, Юсупова А.З. так же подтверждают факт загрязнения вод р.Шава (Шавка) на участке, находящимся ниже прудов ООО «Рыбхоз «Борок», в том числе у д.Горный Борок, с распространением дизельного топлива, вытекшего в результате аварии из трубопровода Альметьевск-Н.Новгород, не доверять которым у суда нет оснований, так как объективно подтверждаются указанными материалами дела.

Подсудимый в нарушении ст.ст.34, 39, 46 Федерального закона «Об охране окружающей среды», не обеспечил при эксплуатации объектов транспортировки нефтепродуктов экологической безопасности, соблюдения нормативов качества окружающей среды на основе применения наилучших существующих технических средств и технологий обезвреживания сбросов загрязняющих веществ, принятия эффективных мер по снижению

негативного воздействия на окружающую среду; ст.ст.7, 14 Федерального закона «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера», не осуществив мероприятий по защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций с учетом природных и иных характеристик, особенностей территорий и степени реальной опасности возникновения чрезвычайных ситуаций, не организовав

проведение указанных мероприятий без максимально возможного использования имеющихся сил и средств; не выполнив обязанностей

обеспечивать организацию и проведение аварийно-спасательных и других неотложных работ в соответствии с планами предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций; пп.12.1, 12.2. Инструкции по ликвидации техногенных чрезвычайных ситуаций на магистральных нефтепродуктопроводах ОАО «АК «Транснефтепродукт», не обеспечив соблюдения природоохранного законодательства и установленных норм и правил в области охраны окружающей среды, не выполнив мероприятий, предотвращающих загрязнение водных объектов сверх установленных нормативов.

Судом с достоверностью установлено, что указанное дизельное топливо, соответствует качеству ГОСТ 35-82 Л-0,2-62 и является химическим веществом 4 класса опасности, и с особенностями обращения с ним магистральный нефтепродуктопровод Альметьевск – Н.Новгород относится к опасным производственным объектам, на что акционерным обществом получены лицензии Министерства энергетики РФ №Д064236 от 03.02.2003 г. и Федеральной службы по технологическому надзору №ЭМ-00-004504 от 07.02.2005 года, в связи, с чем суд оснований для исключения из обвинения подсудимого указания на «опасность» химических веществ, о чем указывает защита в своих доводах, не усматривает.

Таким образом, учитывая выше изложенное суд, оценивая показания подсудимого о должном, своевременном и необходимом выполнении своих обязанностей при локализации и ликвидации последствий аварийного разлива нефтепродуктов, о своей непричастности к загрязнению нефтепродуктами р.Шава(Шавка) в районе д.Горный Борок и ниже по течению, относится к ним критически и отвергает их, расценивая данные показания как средства защиты, поскольку они опровергаются приведенными выше в приговоре доказательствами. Вследствие этого доводы защиты об оправдании подсудимого за отсутствием в его действиях состава преступления суд так же считает несостоятельными.

При назначении наказания подсудимому, суд в соответствии ст.ст.6, 60 УК РФ руководствуется принципом справедливости, учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, его личность, обстоятельства, смягчающие его наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Совершенное подсудимым преступление относится к категории средней тяжести. Совершение преступления впервые, наличие на его иждивении малолетнего ребенка, суд относит к обстоятельствам, смягчающим его наказание. Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого, по делу не имеется. При назначении наказания подсудимому суд так же учитывает его состояние здоровья (л.д.26, 36, 80 т.18). По месту работы Хайрутдинов Ф.Ш. характеризуется положительно, награжден почетной грамотой в честь 10-и летия ОАО «АК «Транснефтепродукт» (л.д.104 т.17). Учитывая в совокупности данные обстоятельства, суд необходимости назначения наказания в виде лишения свободы не

усматривает и считает необходимым назначить ему наказание в виде штрафа, размер которого определяет с учетом содеянного и материального положения семьи подсудимого.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.296-299, 303-304, 307-310 УПК РФ, суд

#### П Р И Г О В О Р И Л :

Хайрутдинова Фаика Шаукатовича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.247 УК РФ, по которой назначить ему наказание в виде штрафа в размере заработной платы за период один год, что составляет - 2318462 (два миллиона триста восемнадцать тысяч четыреста шестьдесят два) рубля 04 коп.

До вступления приговора в законную силу меру пресечения Хайрутдинову Фаику Шаукатовичу оставить без изменения, в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

Вещественные доказательства по делу: аварийный участок трубы, хранящийся в Нижегородском центре технической диагностики, экспертизы и сертификации, (г.Н.Новгород ул.Окский съезд, 4) -уничтожить.

Приговор может быть обжалован в Нижегородский областной суд путем подачи жалобы через Кстовкий городской суд в течение 10 суток со дня его провозглашения, а осужденному, в тот же срок с момента вручения ему копии приговора.

В случае подачи кассационной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии при рассмотрении жалобы в суде кассационной инстанции в течение 10 суток со дня вручения ему копии приговора, и в тот же срок со дня вручения ему копии кассационного представления или кассационной жалобы, затрагивающих его интересы.

Председательствующий по делу – подпись

И.О. Автандилова

Копия с/п верна

Судья:

Секретарь:

Справка:

**Судебная коллегия по уголовным делам Нижегородского областного суда определила:**

Кассационную жалобу адвоката Козлова В.А. удовлетворить частично. приговор Кстовского городского суда Нижегородской области от 22 апреля 2010 года в отношении Хайрутдинова Фаика Шаукатовича изменить, снизить

ему наказание по ч.2 ст.247 УК РФ в виде штрафа до 300000 (трехсот тысяч рублей).

В остальной части этот же приговор оставить без изменений.

Приговор вступил в законную силу 30 июля 2010 года.

Судья:

Секретарь: