



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-10890/11

Москва

11 ноября 2011 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Ксенофоновой Н.А., судей Балахничевой Р.Г. и Воронцовой Л.Г. рассмотрела в судебном заседании заявление открытого акционерного общества «Средне-Волжский Транснефтепродукт» (г.Казань) о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Нижегородской области от 22.10.2010 по делу № А43-7264/2008-4-223, постановления Первого арбитражного апелляционного суда от 28.03.2011 и постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 15.07.2011 по тому же делу по иску ООО «Рыбхоз «Борок» (д.Горный Борок Кстовского района Нижегородской области) к ОАО «Средне-Волжский Транснефтепродукт» в лице филиала – перекачивающая станция «Воротынец» о взыскании реального ущерба, включающего стоимость уничтоженных рыб-производителей и посадочного материала, стоимость утилизированной рыбы, стоимость восстановительных работ по очистке

ложа пруда, расходы на аренду земельного участка в период восстановительных работ, в размере 934 722 718 рублей, упущенной выгоды с 2007 по 2014 годы в размере 592 792 232 рублей, расходов по определению размера ущерба в сумме 1 488 919 рублей и расходов на оплату услуг представителя в сумме 45 870 116 рублей (с учетом уточнений).

В качестве третьих лиц к участию в деле привлечены Государственный образовательный архитектурно-строительный университет, Федеральный государственный научный институт озерного и речного рыбного хозяйства, Министерство сельского хозяйства Нижегородской области.

СУД УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Нижегородской области от 22.10.2010, исковые требования ООО «Рыбхоз «Борок» удовлетворены в части взыскания с ОАО «Средне-Волжский Транснефтепродукт» реального ущерба в размере 931 643 518 рублей, упущенной выгоды за период с 2007 по 2010 годы в сумме 255 109 664 рублей и расходов на оплату услуг представителя в сумме 215 000 рублей. В остальной части в удовлетворении иска отказано.

Первый арбитражный апелляционный суд постановлением от 28.03.2011 изменил решение от 22.10.2010 и взыскал с ОАО «Средне-Волжский Транснефтепродукт» реальный ущерб в размере 931 643 518 рублей, упущенную выгоду в размере 60 412 149 рублей, судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 215 000 рублей и на оплату экспертизы в сумме 567 000 рублей. В удовлетворении иска в остальной части суд отказал.

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 15.07.2011 оставил решение от 22.10.2010 и постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 28.03.2011 без изменения.

Заявитель (ОАО «Средне-Волжский Транснефтепродукт») просит о пересмотре указанных судебных актов в порядке надзора, ссылаясь на необоснованность выводов судов, касающихся обстоятельств спора и неправильное применение норм материального и процессуального права.

В частности, по мнению заявителя, судом первой инстанции было допущено нарушение положений статей 19 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при выборе арбитражных заседателей.

Заявитель считает, что суды, разрешая вопрос о размере ущерба, неправильно применили положения статей 15 и 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, не предусматривающие возможности взыскания с причинителя вреда денежных средств в целях улучшения имущества потерпевшей стороны, и неосновательно не применили подлежащий применению Федеральный закон «Об охране окружающей среды».

Заявитель полагает, что суды нарушили правовые нормы при назначении экспертизы по делу, необоснованно признали заключение ООО «НПО «Эксперт Союз» в качестве экспертного и отклонили ходатайства ответчика о проведении дополнительной экспертизы.

Также заявитель не согласен с расчетом упущенной выгоды, определенной арифметическим путем без учета первичных документов, и размером взысканной государственной пошлины.

Ознакомившись с доводами заявителя и материалами истребованного дела, суд не усматривает оснований, предусмотренных пунктом 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для постановки перед Президиумом вопроса о пересмотре оспариваемых судебных актов.

Довод заявителя о нарушении судом первой инстанции положений статьи 19 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при выборе арбитражных заседателей неоснователен.

Кандидатура арбитражного заседателя Бакулевой Г.Л. предложена ответчиком и утверждена судом. Ходатайства об отводе названного арбитражного заседателя от ответчика не поступало.

В связи с изложенным основание для отмены решения суда первой инстанции на основании положений статей 270 и 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как вынесенного вследствие рассмотрения данного дела в незаконном составе суда у судов апелляционной и кассационной инстанции отсутствовало.

Доводы о нарушении норм материального права необоснованны.

Неосновательного улучшения имущественного положения истца по сравнению с периодом, предшествовавшим причинению вреда, вследствие взыскания убытков в определенном судами размере заявителем не обосновано, имея в виду установленные судами полное прекращение деятельности истца вследствие причинения вреда и необходимости нескольких лет для её возобновления.

Довод заявителя о недоказанном праве собственности истца на загрязненный пруд опровергнут судами установлением наличия у истца права собственности на участок земель сельскохозяйственного назначения с разрешенным использованием под прудово-рыбное хозяйство, которому и причинен вред.

Необоснованна ссылка заявителя на нарушение главы 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации при определении размера взысканной государственной пошлины.

При обращении в арбитражный суд с настоящим иском истцу была предоставлена отсрочка от уплаты государственной пошлины, поэтому её размер определялся на основании действующей в момент взыскания со сторон в федеральный бюджет ставки.

Довод, касающийся определения размера подлежащего возмещению ущерба, относится к доказательной стороне спора, исследованной и оцененной судами первой и апелляционной и инстанций согласно их

компетенции. С изменением оценки доказательств не связаны основания для пересмотра в порядке надзора судебных актов.

Руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации дела № А43-7264/2008-4-223 Арбитражного суда Нижегородской области для пересмотра в порядке надзора решения от 22.10.2010, постановления Первого арбитражного апелляционного суда от 28.03.2011 и постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 15.07.2011 отказать.

Председательствующий _____
судья

Н.А.Ксенофонтова

Судья _____

Р.Г.Балахничева

Судья _____

Л.Г.Воронцова